



DISPOZIȚIA
INSPECTORULUI GENERAL AL INSPECTORATULUI GENERAL
AL POLIȚIEI ROMÂNE

În conformitate cu prevederile art. 57 lit. a) și k), art. 58 alin. (1) lit. e), art. 58⁴, art. 60 alin. (1) și (4) – (6) și art. 62² lit. c) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, art. 38 alin. (2) din H.G. nr. 725 din 2 septembrie 2015 *pentru stabilirea normelor de aplicare a cap. IV din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor*, ambele cu modificările și completările ulterioare și având în vedere Raportul de cercetare prealabilă nr. S/606309 din 18.12.2024 și Încheierea Consiliului de Disciplină nr. 932771 din 14.02.2025;

Art. 1 Cu data prezentei dispoziții, **agentul-șef principal de poliție CĂNĂRĂU IOAN** (C.N.P. 1730427272640), agent IV în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Neamț, **se sancționează disciplinar cu „destituirea din poliție”** pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 57 lit. a) și k) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției” și „încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite prin lege”.

Art. 2 Descrierea faptei care constituie abatere disciplinară și încadrarea juridică a acesteia

În fapt, în sarcina agentului – șef principal de poliție Cănrău Ioan se rețin următoarele:

I. Efectuarea unor postări cu conținut defăimător la adresa I.P.J. Neamț sau a conducerii acestei unități, pe pagina de Facebook a Sindicatului Europol Neamț¹:

A. În mesajul postat în data de 28.12.2023², agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a făcut afirmații de natură a crea o imagine negativă asupra I.P.J. Neamț și a șefului unității, comisar-șef de poliție Osoianu Mihai Iulian, acesta din urmă fiind prezentat ca un polițist ce acționează în mod abuziv și vindicativ. Astfel, polițistul a postat un mesaj text în care susține mai multe afirmații, printre care: „Solicităm demiterea de urgență a comisarului șef de poliție (O)soianu Mihai Iulian din funcția de șef al IPJ Neamț. Acesta e atât de preocupat cu abuzarea polițiștilor lideri de sindicat încât și-a uitat și numele. Noroc că poartă în buzunar cartea de identitate și legitimația de polițist. (...) Este cunoscută ura pe care ofițerul de poliție i-o poartă

¹ Sindicatul Europol Neamț este filiala Sindicatului Polițiștilor Europeni EUROPOL, iar din data de 25.01.2017, domnul Cănrău Ioan este președintele acestei filiale, informație rezultată în urma accesării paginii Sindicatului Polițiștilor Europeni EUROPOL, existentă în rețeaua de socializare Facebook.

² Proces-verbal de redare nr. 587591/26.09.2024

liderului nostru de sindicat, Cănrău Ioan. (...) Acum vom vorbi despre impotența managerială a șefului IPJ Neamț și lipsa crasă de cunoștințe legislative. Șeful IPJ Neamț, comisar șef de poliție (O)soianu Mihai Iulian, stă foarte rău la capitolul cunoașterea legislației specifice cercetării disciplinare a polițiștilor. (...)

Acordarea recompensei de ridicare a unei sancțiuni disciplinare a fost făcută doar în bătaie de joc, în continuarea campaniei de hărțuire și umilire a liderului de sindicat Cănrău Ioan. Nici viitorul pensionar, cms șef de poliție Radu Constantin, șeful Poliției Mun. Roman, nu cunoaște legea după 30 de ani de meserie. (...) Comisarul șef de poliție (O)soianu Mihai Iulian s-a comportat într-un mod mârșav, mârșănesc putem spune. (...) În cazul celui de al doilea ofițer de poliție³ mai sunt doar câteva zile la dispoziție pentru că, începând cu data de 01.01.2024, va fi un pensionar MAI cu drepturi depline și cu o pensie umflată artificial prin sporuri oferite gratuit de către șeful IPJ Neamț, care l-a planificat fără număr în zile de sâmbătă, duminică și sărbători legale, plus un salariu de excelență pentru că se mișcă, se îmbracă frumos și se berberește la timp.”

B. Conform articolului text publicat în data de 03.01.2024⁴, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a făcut o serie de afirmații la adresa șefului inspectoratului, respectiv „Domnule Inspector Șef Nu credeți că ar fi timpul să vă opriți în a abuza polițiștii, în a nu le mai pune viețile în pericol prin acordul pe care îl dați șefilor care pun în pericol viețile acestora? (...) Asta înseamnă că ați fost părtaș la actul criminal!”, fără însă a face referiri la situații concrete.

C. În materialul postat în data de 04.01.2024⁵ este prezentat un videoclip în care apare agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan, îmbrăcat în uniformă de serviciu. Videoclipul este însoțit de următorul mesaj text: „Domnule ministru Predoiu! Aveți obligația morală și de serviciu să-l demiteți pe șeful I.P.J. Neamț, comisar șef Osoianu Mihai Iulian, pentru comportamentul nedeontologic, neprofesional, de tip mafiot pe care l-a avut și îl are în relația cu agentul de poliție Cănrău Ioan.

În cadrul videoclipului postat, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a prezentat următorul mesaj: „Domnule comisar șef Osoianu Mihai Iulian, de mai bine de trei ani de zile, folosindu-vă de funcția de conducere pe care o aveți, vă bateți joc de mine. Mă umiliți și mă hărțuiți. M-ați sancționat disciplinar pentru abateri inventate și, cel mai grav, pentru activități sindicale. V-ați comportat exact ca un proprietar de plantație, ca un proprietar de sclavi. E bine, eu nu am fost și nu sunt sclavul nimănui, nu am pupat și nu o să pup ghiuluri de șefi. Nu am plecat capul și nu îl voi pleca în fața nimănui, mai ales în fața dvs. M-ați umilit, cocoțat fiind pe o funcție pe care eu cred că nu o meritați. Dvs. nu sunteți polițist și nu veți fi niciodată din punctul meu de vedere pentru că în ceea ce mă privește pe mine v-ați comportat extrem de urât, neprofesionist, nedeontologic, într-un mod abject pot spune.

De când sunteți în funcția de șef al I.P.J. Neamț simțul proprietății vi s-a dezvoltat foarte tare, probabil credeți că eu sunt proprietatea dvs și vă puteți permite orice. V-ați permis să mă privați de ce meritam cel mai mult, de un salariu de excelență, doar ca să mă umiliți și să vă arătați mușchii manageriali. Ce e drept, ne lucrați cum trebuie!

Astfel de atitudini și comportament de tip mafiot și nu cred că exagerez când spun așa ceva, nu sunteți un mafiot, doamne ferește, ci doar acțiunile dvs. au astfel de tipologie. Aceste acțiuni trebuiesc pedepsite domnule Osoianu Mihai Iulian. (...)

Nu aveți ce căuta în această funcție atât timp cât o folosiți pentru vendete personale. Nu am cerut nimic din camera dvs. (...) Astfel de personaje văd în stradă de 30 de ani încoace. Pe mulți i-am înfășurat într-o foiță de țigară și i-am fumut. (...) astfel de acțiuni a unor indivizi care se cred Dumnezei, care-și permit să calce pe demnitatea, onoarea și cinstea altcuiva pentru că așa cred ei că pot face atunci când ajung într-o funcție importantă de conducere. (...) mi se

³ Comisar-sef de poliție Radu Constantin

⁴ Proces-verbal de redare nr. 587588/26.09.2024

⁵ Proces-verbal de redare nr. 587589/26.09.2024

face greață în preajma dvs., îmi vine să vomit. Asta simt, asta spun. (...) Cel mai grav e că ministrul de interne tolerează astfel de comportamente din partea managerilor. Sunteți o rușine domnule comisar șef Osoianu Mihai Iulian, cel puțin din punctul meu de vedere, pentru Poliția Română. Domnule ministru Predoiu! Aveți obligația morală și de serviciu să-l demiteți pe șeful I.P.J. Neamț!"

D. În videoclipul publicat din data de 19.03.2024⁶, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan apare îmbrăcat în uniformă de serviciu pe fondul sinuciderii unui polițist, făcând următoarele afirmații: (...), „Discutând cu unii dintre colegi am fost înștiințat că Bogdan era supus unei tensiuni permanente din partea șefului Serviciului Rutier. Că se plângea mereu de volumul mare de muncă, de numărul exagerat de mare de acțiuni planificate din dispozițiile venite de la Direcția Rutieră, că nu mai avea timp să lucreze în dosarele penale, că a cerut să fie mutat însă a fost refuzat, a vrut să fie mutat pentru că mediul de muncă nu era unul prielnic din cauza sarcinilor multe, neechilibrate, pe care le primea. Totul cu buna știință a conducerii I.P.J. Neamț. Aproape toți colegii din cadrul Biroului Rutier s-au plâns de aceleași condiții de muncă însă șefilor nu le-a păsat deloc.

Acum ceva timp spuneam în spațiul public despre faptul că vor mai fi polițiști care vor ceda și vor recurge la soluții tragice, tocmai din cauza faptului că managerilor nu le pasă decât de raportări despre activități la kilogram și că nu sunt interesați deloc de protejarea resursei umane, de nevoile subalternilor, nu sunt preocupați să-i cunoască, să le știe problemele, să-i ajute, ș.a.m.d...

Nu mai vorbesc de psihologul de unitate al cărui ajutor a lipsit cu desăvârșire în această situație din varii motive, care țin tot de prostul management.

Dacă în trecut erau șefi care îi trimiteau înapoi în teren pe agenții rutieri care veneau cu tolba goală, acum se practică altfel; devin aroganți și le impun polițiștilor sarcini pe care nu le pot îndeplini sau le îndeplinesc foarte greu, prin dispoziții și fel și fel de planuri de acțiuni care să dea bine la ședințele de analiză din fiecare dimineață și pentru gâdilarea orgoliilor unor șefi din minister.

Se pare că trei dintre polițiștii rutieri de la Roman au solicitat schimbarea locului de muncă din cauza șefului Serviciului Rutier. Trebuie spus că agenții rutieri de la Roman au și ei un șef de birou, dar dacă stai cu capul plecat și nu îndrăznești să te opui solicitărilor ilegale venite de la inspectorat și de la I.G.P.R., degeaba mai ești șef.

Un întreg lanț al slăbiciunilor care au dus la această tragedie. Din păcate suntem buni la strâns bani și la organizarea de înmormântări frumoase, dar nu suntem capabili să prevenim așa ceva. De ce? Pentru că în funcții cheie de conducere ajung tot felul de indivizi care urmăresc doar interese personale, care primesc laude pe spatele activităților subalternilor, care dau cu biciul ca în niște sclavi pe plantație, fără să le pese de ce simt subalternii, de problemele și nevoile lor, așa cum am mai spus.

Șeful Poliției Române a promis un control dur și la sânge în acest caz. Sper să se țină de cuvânt. Trebuie să cadă capete de manageri, altfel vom avea doar un alt polițist șters de pe listă, o moarte în zadar.

Din păcate Poliția Română a ajuns raiul oportuniștilor și al pupincuriștilor care se cațără în funcții de conducere călcând pe cadavrele polițiștilor." (...)

II. Apariții în media audiovizuală de la nivel local ale agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan, de natură a afecta imaginea Poliției Române:

În data de 29.12.2023⁷, pe pagina de Facebook a Sindicatului Europol Neamț a fost distribuit un material postat de postul ROMAN TV cu titlul: *Polițistul Cănrău: Sindicatul Europol Neamț solicită demiterea șefului I.P.J. Neamț!* În postarea audio-video polițistul cercetat disciplinar a formulat următoarele susțineri:

⁶ Proces-verbal de redare nr. 587590/26.09.2024

⁷ Proces-verbal de redare nr. 587587/26.09.2024

„(...) campania dumnealui, zic eu de acum, a avut o exprimare așa..., chiar bolnavă, pentru că durează de prea mult timp, a șefului I.P.J. Neamț, domnul comisar șef Osoianu Mihai Iulian, de a mă hărțui și de a mă abuza, dânsul comite foarte multe greșeli. (...) Așa cum am mai spus din...nu știu, nu pot să-nțeleg de ce, ține morțiș să fiu sancționat, ține morțiș să fiu hărțuit și abuzat, posibil pentru că am încercat și am îndrăznit să reclam toate aceste abuzuri din sistem pentru că, între ghilimele, am reclamat și mafia din Poliția Română și mafia din Ministerul Afacerilor Interne (...). Chiar și șeful Poliției Române a recunoscut că pentru activitatea mea din 2023 meritam să fiu premiat cu un salariu de excelență. (...) am sesizat de foarte multe ori că aceste salarii se acordă pe ochi frumoși, se acordă polițiștilor care mai au puțin până la pensie, tocmai pentru a primi aceste sporuri, zic eu, în mod gratuit, nu pentru profesionalism ci pentru că au știut când și cum să pupe mâna șefului și chiar a inspectoratului, șefului I.P.J. Neamț, pentru că dânsul este ordonator de credite și dânsul aprobă atribuirea unor astfel de premii.

Din punctul meu de vedere domnul comisar-șef nu mai poate ocupa această funcție de șef al I.P.J. Neamț pentru că, zic eu, nu are nici cunoștințele manageriale în acest sens, s-a dovedit foarte clar că are curențe privind legislația de cercetare disciplinară a polițiștilor ș.a.m.d.

Nu este o campanie, zic eu, în nume personal, împotriva acestor șefi din poliție, dar eu, ca lider de sindicat, ca om în primul rând și ca polițist cu 30 de ani vechime în stradă nu pot accepta astfel de abuzuri și astfel de nedreptăți împotriva mea și nu cred că nici alți polițiști, că și alți polițiști ar trebui să se comporte la fel ca mine dacă sunt nedreptățiți de către șefii lor. (...) Observăm în ultima vreme că sunt premiați doar șefii care nu fac nimic, care nu au subalterni cu merite deosebite dar ei primesc totuși acest salariu de excelență, pentru că urmează să se pensioneze, la fel cum s-a întâmplat și cu șeful Poliției Roman, domnul Radu Constantin care se pensionează începând cu data de mâine. A primit un salariu de excelență, șase luni și le-a avut asigurate și va avea o pensie mare dar nemeritată, zic eu, tocmai pentru că și-a umflat aceste...acest venit ca urmare a sporurilor primite pentru așa zise lucrări de excepție, de care nu am auzit nici noi, nici dvs...ceva excepțional din partea ofițerilor de poliție.”

Din conținutul interviului acordat postului de televiziune Roman TV s-a observat că agentul-șef principal de poliție Cănărau Ioan se adresează de cele mai multe ori în nume propriu și nu în numele organizației sindicale Europol Neamț.

Membrii Consiliului au procedat la verificarea probelor administrate pe parcursul cercetării prealabile, constatând că acestea sunt **legale, utile, pertinente și concludente**, iar din analiza acestora s-a stabilit **existența următoarelor fapte care se rețin în sarcina agentului-șef principal de poliție Cănaău Ioan**, săvârșite în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Neamț:

A) Referitor la aspectele prezentate la pct. I :

1. nu a fost loial instituției din care face parte prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele **28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;**

2. a manifestat o atitudine necuviincioasă față de șefi sau colegi prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele **28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;**

3. nu s-a arătat demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele **28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;**

4. nu a asigurat informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele **28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;**

5. a compromis prestigiul funcției și al instituției Poliției Române prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele **28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;**

B) Referitor la aspectele prezentate la pct. II :

1. nu a fost loial instituției din care face parte prin afirmațiile pe care le-a transmis/ difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de **29.12.2023;**

2. a manifestat o atitudine necuviincioasă față de șefi sau colegi prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de **29.12.2023;**

3. nu s-a arătat demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist prin afirmațiile pe care le-a transmis/difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de **29.12.2023;**

4. nu a asigurat informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice prin afirmațiile pe care le-a transmis/difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de **29.12.2023;**

5. a compromis prestigiul funcției și al instituției Poliției Române prin afirmațiile pe care le-a transmis/difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de **29.12.2023.**

Față de cele expuse, membrii Consiliului de disciplină au constatat că verificările efectuate în cadrul procedurii disciplinare **au stabilit vinovăția agentului-șef principal de poliție Cănărau Ioan**, agent IV în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Neamț, stabilind că, prin raportare la prevederile legale încălcate menționate, **acesta a săvârșit următoarele abateri disciplinare, prevăzute de art. 57 lit. a) și art. 57 lit. k) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv:**

- *comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției (art. 57 lit. a);*
- *încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite prin lege. (art. 57 lit. k cu raportare la art. 41 lit. a - să fie loial instituției din care face parte, să respecte principiile statului de drept și să apere valorile democrației, art. 41 lit. e) să fie respectuos, cuviincios și corect față de șefi, colegi sau subalterni; art. 41 lit. h prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist; art. 42 lit. c) să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal ale acestora, potrivit competențelor legal stabilite, art. 42 lit. d) să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte.).*

Art. 3 Prevederile legale încălcate de către polițist

În drept, prin faptele sale polițistul a încălcat următoarele prevederi legale:

1. **art. 41 lit. a)** din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"Polițistul este dator să fie loial instituției din care face parte (...)",* în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 1 și lit. B) pct. 1;

2. **art. 41 lit. e)** din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"Polițistul este dator să fie respectuos, cuviincios și corect față de șefi, colegi sau subalterni",* în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 2 și lit. B) pct. 2;

3. **art. 41 lit. h)** din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"Polițistul este dator prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist",* în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 3 și lit. B) pct. 3;

4. **art. 42 lit. c)** din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *"Polițistul este obligat să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal ale acestora, potrivit competențelor legal stabilite"*, în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 4 și lit. B) pct. 4;

5. **art. 42 lit. d)** din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră *"Polițistul este obligat să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte"*, în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 5 și lit. B) pct. 5;

Art. 4 Motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate pe timpul cercetării prealabile, cât și în fața Consiliului de Disciplină:

Pe parcursul derulării cercetării prealabile, **agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan nu a avut o atitudine cooperantă**, acesta nu s-a prezentat la data menționată în citație pentru a lua cunoștință de Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 9819/14.10.2024 și de materialul de sesizare și nici nu a motivat în vreun fel neprezentarea sa, motiv pentru care a fost încheiat procesul-verbal nr. 589055 din 12.11.2024 de constatare a continuării procedurii disciplinare în lipsa polițistului citat.

La data de 12.12.2024, ora 11:00, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost citat să se prezinte la sediul Poliției Mun. Roman, în vederea aducerii la cunoștință a conținutului proiectului Raportului de cercetare prealabilă, activitate ce s-a realizat, aspect certificat prin semnătura polițistului aplicată pe procesul-verbal înregistrat cu nr. 590096 din 12.12.2024. La aceeași dată, în baza cererii înregistrate cu nr. 590100 din 12.12.2024, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a consultat actele cercetării (inclusiv materialul de sesizare) în intervalul orar 10:57-13:30, perioadă considerată de acesta ca fiind necesară pentru exercitarea dreptului de a accesa actele cercetării, fără să fie limitată de către polițistul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile sau de către cel desemnat să ajute, toate aceste împrejurări fiind concretizate în cuprinsul procesului-verbal nr. 690113 din 12.12.2024, asumat prin semnătură de către polițistul cercetat.

Prin cererea polițistului cercetat înregistrată sub nr. 590170/13.12.2024, acesta a solicitat să îi fie comunicate în fotocopie pe e-mail-ul personal mai multe documente din dosarul de cercetare prealabilă (printre care și documente clasificate nivel secret de serviciu).

Cererea a fost analizată de ofițerul desemnat și respinsă ca neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 59¹ alin. (2) și (4) din Legea nr. 360/2002, *privind Statutul polițistului*, cât și ale art. 14 alin. (1) lit. d) din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 725/2015, care stabilesc limitativ înscrisurile ce pot fi comunicate polițistului cercetat în fotocopie, iar pe durata cercetării prealabile acestea sunt proiectul raportului de cercetare prealabilă și raportul de cercetare prealabilă în forma finală, însă, în situația în care documentele conțin informații clasificate, se aduc la cunoștința acestuia, pe bază de semnătură.

La data de 17.12.2024, având în vedere procesul-verbal nr. 590114/12.12.2024, polițistul cercetat a transmis obiecțiile la proiectul raportului de cercetare prealabilă nr. S/606287/09.12.2024 pe mailul polițistului desemnat cu efectuarea cercetării respectiv ramona.lolescu@politiaromana.ro

Obiecțiile împreună cu documentele atașate (reprezentând fotografiile persoanelor care ar fost victimele Revoluției din decembrie 1989 precum și Raportul de înlocuire asupra Propunerii legislative privind dialogul social emis de Parlamentul României Camera Deputaților – Comisia pentru muncă și protecție socială nr.4c9/1039/23.11.2022) au fost înregistrate la Direcția Control Intern sub nr. 590290/17.12.2024.

Obiecțiile au fost analizate, după cum urmează:

1. *Polițistul cercetat invocă și redă pe larg prevederile Legii nr. 367/2022 conform căroră organizațiile sindicale sunt independente față de autoritățile publice, partidele politice și*

CONFIDENTIAL, DATE CU CARACTER PERSONAL PRELUCRATE ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE REGULAMENTULUI GENERAL PRIVIND PROTECȚIA DATELOR (UE) 2016/679

de organizațiile patronale, neexistând în cuprinsul legii interdicția de a desfășura activități cu caracter politic. În continuare acesta susține că liderii de sindicat nu pot fi cercetați și sancționați disciplinar pentru activitățile sindicale desfășurate ca urmare a mandatului și consideră că activitatea liderilor de sindicat precum și libertatea acestora de exprimare trebuie analizată exclusiv prin prisma prevederilor Legii dialogului social, nu prin prisma Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițiștilor. Susține că faptele reținute în sarcina sa au fost săvârșite în calitate sa de lider de sindicat.

Analizând susținerile polițistului cercetat, acestea au fost înlăturate ca lipsite de relevanță întrucât un polițist care îndeplinește calitatea de lider de sindicat trebuie să respecte în mod prioritar dispozițiile Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, această lege reglementând statutul său profesional, stabilind un regim juridic distinct și specific funcției publice cu statut special pe care o ocupă.

Legea nr. 360/2002 conține reglementări particulare adaptate naturii activităților polițienești și responsabilităților asociate, în timp ce Legea nr. 364/2022, a dialogului social, are caracter general aplicându-se tuturor categoriilor de salariați. Funcția sindicală, respectiv calitatea de lider sindical (prevăzută de legea dialogului social) nu exonerează polițistul de respectarea statutului sau profesional, prin urmare activitatea sindicală trebuie să fie exercitată cu respectarea rigorilor impuse de Legea 360/2002 privind Statutul polițistului.

În concluzie, prerogativele sindicale ale polițistului aflat în exercitarea funcției publice trebuie îndeplinite în limitele legii, astfel încât să nu compromită sau să afecteze interesele sau imaginea instituției din care acesta face parte.

2. Polițistul susține că a fost încălcată procedura cercetării prealabile întrucât, deși acesta a motivat imposibilitatea prezentării în data de 12.11.2024 la citarea polițistului desemnat cu efectuarea cercetării și ar fi formulat o cerere de recuzare, procedura a continuat. În continuare susține că, deși procedura cercetării prealabile nu este publică, șeful B.O.P. Roman a fost folosit pentru înmânarea citațiilor în mod ilegal întrucât nu este desemnat prin dispoziția Inspectorului General al Poliției Române, iar citațiile ar fi trebuit înmânate personal de polițistul desemnat cu efectuarea cercetării. De asemenea polițistul cercetat afirmă că prin neindicarea formei de vinovăție, aceasta nu ar fi fost stabilită și că responsabilitatea indicării conduitei profesionale pe care ar fi trebuit să o urmeze ar reveni în sarcina polițistului desemnat.

Apărățile formulate au fost respinse de ofițerul desemnat ca lipsite de relevanță și concludență.

Polițistul desemnat cu cercetarea prealabilă a emis citația în conformitate cu prevederile legale. Citația a fost înmănată polițistului cercetat prin intermediul subunității în care acesta își desfășoară activitatea. Având în vedere că polițistul cercetat nu s-a prezentat și nici nu a făcut dovada imposibilității de prezentare (în sensul în care la nivelul unității la care s-a desfășurat cercetarea prealabilă nu a fost primit/înregistrat niciun document din care să reiasă situația expusă de polițistul cercetat), conform art. 58 ind. 3 alin. (2) din Legea nr. 360/2002, procedura a continuat, întocmindu-se în acest sens procesul verbal nr. 589055/12.11.2024.

Referitor la procedura urmată pentru înmânarea citației, solicitarea șefului unității în vederea înmânării citației polițistului cercetat prealabil nu încalcă art. 58 ind. 3 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului conform căruia *procedura nu este publică*.

Citarea polițistului cercetat reprezintă o etapă de procedură iar modalitatea de transmitere a acesteia este un mijloc de asigurare a comunicării procedurale, nefiind de natură a dezvălui informații legate de procedura propriu-zisă.

Pe lângă aceste aspecte, citația emisă nu conține detalii despre faptele/abaterile disciplinare cercetate sau alte asemenea informații ci reprezintă un document formal prin care se solicită prezenta polițistului într-un anumit loc și timp, fără a expune conținutul cercetării. Prin urmare, această modalitate de citare reprezintă un mijloc legitim și practic pentru asigurarea desfășurării procedurii și nu echivalează cu expunerea publică a procedurii în fața unui public larg.

Din verificările efectuate la nivelul secretariatului unității unde s-a efectuat cercetarea prealabilă, nu a fost identificat niciun document scris din care să reiasă că polițistul cercetat ar fi formulat, la momentul respectiv, cerere de recuzare. Mai mult decât atât, polițistul cercetat era informat cu privire la unitatea unde se efectuează cercetarea prealabilă, prin primirea citațiilor nr. 590021/10.12.2024 și nr. 588910/06.11.2024, conform remiterii dovezilor de primire semnate de acesta, documente în conținutul cărora (citații și dovezi de primire) este inserat antetul unității precum și alte date de identificare ale Direcției Control Intern în subsolul documentelor menționate precum adresa, număr de telefon și fax.

În ceea ce privește susținerile că nu a fost indicată forma de vinovăție, caz în care vinovăția nu ar fi fost stabilită și că polițistul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile este responsabilizat cu indicarea conduitei profesionale pe care polițistul cercetat ar fi trebuit să o urmeze, aceste alegații au fost respinse ca lipsite de relevanță cu mențiunea că normele incidente în domeniu nu prevăd asemenea obligații.

3. Polițistul cercetat susține că proiectul raportului de cercetare prealabilă nr. S/606287/09.12.2024 a fost adus la Poliția Mun. Roman spre studiere cu încălcarea normelor legale în domeniul înscrisurilor clasificate (fără pază armată) iar prin faptul că nu i s-a înmănat o fotocopie a documentului în cauză i-a fost încălcat dreptul la apărare întrucât acesta deține autorizație acces de serviciu.

În continuare domnul Cănrău Ioan precizează că toate documentele clasificate nivel secret de serviciu din cadrul cercetării prealabile sunt lovite de nulitate întrucât proiectul raportului de cercetare prealabilă conține paragrafe din nota-raport a Direcției Control Intern, încălcându-se astfel prevederile art. 69 alin. (3) din H.G. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate.

Apărarea formulată a fost înlăturată de ofițerul desemnat ca lipsită de relevanță și concludentă. Prin raportul nr. 590020/10.12.2024 polițistul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile a avut acordul conducerii unității pentru scoaterea din unitate a informațiilor secrete de serviciu (art. 4 din H.G. nr. 781/2022 privind protecția informațiilor secrete de serviciu) în data de 12.12.2024 iar normele incidente în domeniu nu prevăd că transportul documentelor clasificate nivel secret de serviciu ar necesita asigurarea unei protecții armate.

În același timp, polițistului cercetat nu i-a fost încălcat dreptul la apărare prin neînămânarea unei fotocopii a documentului clasificat, în cauză fiind respectate rigorile impuse de art. 59 ind. 1 alin. (2) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului conform căroră "La terminarea verificărilor, polițistul desemnat întocmește un proiect de raport de cercetare prealabilă. O fotocopie a proiectului se înmânează polițistului cercetat sau, după caz, în situația în care documentul conține informații clasificate, se aduce la cunoștința acestuia, pe bază de semnătură". Faptul că domnul Cănrău Ioan deține autorizație de acces valabilă la informații clasificate nivel secret de serviciu îi permite, conform prevederilor legale, luarea la cunoștință (prin citire) a conținutului proiectului raportului de cercetare prealabilă S/606287/09.12.2024 și nu înămânarea unei fotocopii a acestuia. Referitor la solicitarea privind nulitatea documentelor, cu precădere în ceea ce privește redactarea și clasificarea proiectului raportului de cercetare prealabilă nr. S/606287/09.12.2024, prin prisma prevederilor legale invocate, aceasta a fost respinsă întrucât documentul în discuție nu reprezintă un extras în sensul prevederilor invocate, în acesta menționându-se concret fapta cu privire la care s-a declanșat cercetarea prealabilă, așa cum a fost reținută în actul de sesizare (cu respectarea prev. pct. 5.2.9 alin. (4) din Procedura PS-IGPR-DCI-05).

În același timp, datele consemnate la cap. b) din proiectul raportului de cercetare prealabilă nr. S/606287/09.12.2024 nu reprezintă în sine un extras în sensul prevederilor invocate de polițist, ci cuprind situația constatată prin nota-raport menționată, respectiv materialul de sesizare al persoanei în drept, aspect reținut și prin dispoziția de declanșare.

4. Polițistul cercetat susține că ar exista o „incompatibilitate de rang legislativ între prevederile Legii nr. 360/2002 și cele ale H.G. nr. 725/2015”, sub aspectul încălcării art. 73

alin. (3) lit. j din Constituție, care stabilește rangul de lege organică pentru reglementarea statutului funcționarilor publici.

În privința acestei apărări, mandatul cu care a fost investit polițistul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile constă în efectuarea de cercetări pentru stabilirea, pe bază de probe, a vinovăției sau a nevinovăției polițistului cercetat precum și a existenței/inexistenței faptelor ce constituie abateri disciplinare. Orice apreciere asupra rangului actelor normative care reglementează acest domeniu este lipsită de relevanță și concludență.

Raportat la prezenta cercetare, vinovăția polițistului a fost stabilită în condițiile legii, pe bază de probe.

De asemenea, în privința susținerii polițistului cercetat, că termenul de „doar 3 zile” pentru întocmirea unui raport este foarte scurt, apărarea este lipsită de relevanță, întrucât termenul specificat este expres prevăzut art. 59 ind. 1 alin. (3) din Statutul polițistului. Mai mult decât atât, polițistului cercetat i s-a pus în vedere conținutul articolului mai sus menționat, conform căruia poate formula obiecții și solicita noi probe în apărare, și nu întocmirea unui „raport” în general.

5. Polițistul în cauză reiterează că toate activitățile reținute în materialul de cercetare ca fiind abateri disciplinare au fost întreprinse de el în timpul său liber și în calitate de lider de sindicat, precum și că acestea ar reprezenta de fapt „intimidări, condiționări, constrângeri, făcute cu scopul limitării acțiunilor sindicale”.

Apărarea a fost respinsă de ofițerul desemnat pentru argumentele invocate la pct. 1.

6. Polițistul cercetat a solicitat deklasificarea tuturor documentelor clasificate nivel „secret de serviciu” din prezenta cercetare.

Solicitarea acestuia a fost respinsă ca lipsită de relevanță și utilitate. În urma solicitării polițistului cercetat, înregistrată sub nr. 590100/12.12.2024, acesta a consultat toate documentele existente la dosarul cercetării prealabile, inclusiv pe cele clasificate nivel secret de serviciu, conform procesului-verbal de asigurare a accesului la actele cercetării nr. 590113/12.12.2024 iar o eventuală declasificare a documentelor nu reprezintă probă în apărare.

7. Polițistul cercetat mai solicită:

- să fie confruntat cu ofițerii care au întocmit actele de sesizare, pentru le adresa acestora personal întrebări;

- să fie audiați moderatorul postului local Roman TV, Moraru Daniel, premierul României, Marcel Ciolacu, fostul ministru de interne Lucian Bode, precum și toți liderii de sindicat din poliție.

De asemenea, mai solicită să i se comunice de către I.G.P.R. care lideri de sindicat au fost cercetați și sancționați disciplinar pentru activități sindicale.

În final, adresează o serie de 11 întrebări polițistului desemnat cu cercetarea prealabilă, întrebări prin care polițistul cercetat solicită părerea personală a polițistului desemnat cu privire la aspecte precum activitățile de protest, drepturile polițiștilor încălcate de angajator, salarizarea polițiștilor, etc., întrebări care nu au legătură cu prezenta cercetarea prealabilă.

Toate solicitările de la pct. 7 au fost respinse ca lipsite de relevanță și utilitate în prezenta cauză. Acestea nu se raportează la fondul cauzei și/sau nu sunt de natură a schimba în vreun fel starea de fapt constatată.

Polițistul cercetat nu s-a prezentat ca urmare a citării sale în fața Consiliului de disciplină la datele de 03.02.2025 și 13.02.2025, procedura de citare fiind îndeplinită⁸, sens în care au fost întrunite condițiile pentru a proceda la analiza dosarului de cercetare disciplinară, a probatoriului administrat și a apărărilor formulate de cel în cauză. Totodată, s-a luat act de faptul că polițistul cercetat nu a transmis către Consiliul de disciplină observații, obiecții sau cereri de probe, rezumându-se la cele formulate pe parcursul cercetării prealabile, deși avea această posibilitate prin utilizarea adresei de email resurse@politiaromana.ro, adresă de e-mail pe care o cunoștea, întrucât a utilizat-o în repetate rânduri pentru transmiterea atât a cererilor de recuzare, cât și a altor rapoarte și documente.

⁸ Conform art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 725/2015.

Având în vedere faptul că apărarea polițistului cercetat disciplinar s-a bazat pe susținerea că a realizat postările respective în calitate de lider sindical, membrii Consiliului au procedat la analiza cadrului normativ principal care reglementează libertatea de exprimare, reprezentat în plan european, prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului care, la art. 10 prevede faptul că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

În România, libertatea de exprimare este garantată prin Constituție, respectiv de art. 30: „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Cenzura de orice fel este interzisă. Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații. Nicio publicație nu poate fi suprimată.”

Foarte importantă este Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 87 din 9 iulie 1948 privind libertatea sindicală și apărarea dreptului sindical care, la art. 9 pct. 1. stipulează în mod concret faptul că „Măsura în care garanțiile prevăzute în prezenta convenție se vor aplica forțelor armate și poliției va fi determinată de legislația națională”.

Astfel, în urma analizării conținutului statutului polițistului, reprezentat de Legea nr. 360/2002, respectiv statutul reprezentanților sindicali, stabilit prin Legea dialogului social nr. 367/2022, s-a constatat faptul că **nu există nicio prevedere de contradictorialitate în ceea ce privește aplicabilitatea acestora**, ori care să stabilească anumite stări de excepție, de natură a face inaplicabile prevederile uneia, în detrimentul celeilalte. Ca atare, drepturile și libertățile ce decurg din art. 10 al Legii nr. 367/2022, trebuie să fie exercitate într-o manieră care să respecte întreaga legislație în vigoare, inclusiv normele impuse în sarcina organelor de poliție prin intermediul prevederilor Legii nr. 360/2002.

În cazul polițistului cercetat prealabil, se constată că acesta are preconcepția că, dacă statutul de lider de sindicat îi conferă libertate de exprimare, îi rezervă și dreptul de a spune orice, oriunde, oricând și la adresa oricui. Or, „libertatea unei persoane se termină acolo unde începe libertatea altei persoane”. Libertatea de exprimare nu este una absolută, pentru că ea implică unele restricții generate de necesitatea protecției altor valori fundamentale ocrotite – demnitatea, onoarea persoanei, dreptul la reputație, dreptul la imagine etc. – astfel încât să se găsească acel echilibru între diversele interese aflate în discuție.

Deși libertatea de exprimare în mediul on-line reprezintă un drept fundamental, exercitarea sa presupune inclusiv respectarea anumitor condiții și este legitimat ca statul să impună față de funcționarii publici cu statut special obligația rezervei, ținând cont de statutul lor special, **libertatea de exprimare sindicală nefiind nelimitată.**

Prezintă importanță faptul că, în cadrul intervențiilor din mediul on-line, agentul-șef principal de poliție **Cănărau Ioan s-a prezentat drept polițist**, a invocat în mod repetat aspecte și situații în referire la propria persoană, a fost îmbrăcat cu uniforma de serviciu și a discutat, de cele mai multe ori, subiecte referitoare fie la activitatea profesională, fie la elemente ce au legătură cu instituția Poliției Române.

În consecință, reprezintă un raționament logic și normal faptul că acesta este asimilat de către interlocutorii săi drept un funcționar public cu statut special – polițist, prezumtiva calitate de lider sindical fiind invocată de către acesta drept o formă de justificare a acțiunilor ce nu sunt conforme statutului profesional și îndatoririlor pe care trebuie să le respecte.

Prin prisma aspectelor expuse, **exprimarea unor opinii personale și prezentarea unor date ce nu sunt susținute de informații certificate**, fără a avea un mandat clar de reprezentare stabilit într-un cadru instituțional, respectiv denigrarea activității desfășurate în ansamblu de instituția Poliției Române și personalul din subordinea acesteia în rândul persoanelor ce activează în mediul on-line, sau prin intermediul mass-media, **nu pot fi asimilate unor activități de natură sindicală.**

Referitor la clasificarea ca secret de serviciu a unor înscrisuri din etapa cercetării prealabile sau premergătoare acesteia, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 182/2002, informațiile secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a guvernului.

În aplicarea actului normativ menționat au fost emise Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002.

Conform dispozițiilor art. 8 și 10 din Standarde, în listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității. Atribuirea clasei și nivelului de secretizare a informațiilor se realizează prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informații secrete de stat și a listelor cu informații secrete de serviciu, elaborate potrivit legii.

Având în vedere prevederile legale menționate, s-a constatat că activitatea de clasificare ca „secret de serviciu” a unor documente ce se află la dosarul de cercetare prealabilă s-a realizat prin îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de legislație și de dispozițiile interne, emitentul documentelor fiind în măsură să aprecieze, la momentul întocmirii acestuia, că divulgarea informațiilor respective este de natură a prejudicia interesul unității, luând în considerare caracterul intern al verificărilor / cercetării efectuate și particularitățile situației semnalate.

De asemenea, de precizat este și faptul că nu a fost afectat în niciun fel dreptul la apărare al polițistului cercetat, întrucât acesta deține autorizație de acces la informații clasificate „secret de serviciu” seria NT nr. 2799, valabilă în perioada 09.02.2022 - 09.02.2026, iar actele normative reglementează această situație la art. 58 ind. 3 alin. (4), art. 59 ind. 1 alin. (2), (4) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 7 din H.G. nr. 725/2015 *privind stabilirea normelor de aplicare a cap. IV din Legea nr. 360/2002 referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor*.

În consecință, se constată că polițistul cercetat prealabil a fost în măsură să își exercite corespunzător / neîngrădit dreptul de acces la documentele ce compun dosarul de cercetare disciplinară, precum și dreptul la apărare, iar aplicarea prevederilor legale invocate nu a fost periclitată.

Art. 5 Sancțiunea disciplinară și temeiul legal în baza căruia aceasta se aplică

Sancțiunea disciplinară, constând în „destituirea din poliție”, se dispune față de agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan în temeiul art. 57 lit. a) și k), art. 58 alin. (1) lit. e), art. 58⁴, art. 60 alin. (1) și (4) – (6) și art. 62² lit. c) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, art. 38 alin. (2) din H.G. nr. 725 din 2 septembrie 2015 *pentru stabilirea normelor de aplicare a cap. IV din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor*, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Existența abaterilor disciplinare și vinovăția agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan rezultă din materialul probator administrat în cursul cercetării, sens în care, potrivit art. 55 din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, este angajată răspunderea sa disciplinară.

La aplicarea sancțiunii au fost luate în considerare prevederile art. 58² și art. 60 alin. (4) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, respectiv activitatea desfășurată anterior de polițist, împrejurările în care abaterile disciplinare au

fost săvârșite, cauzele, gravitatea și consecințele acestora, gradul de vinovăție a polițistului, nerecunoașterea săvârșirii faptelor care fac obiectul cercetării și lipsa oricărei preocupări pentru înlăturarea urmărilor faptelor comise.

Activitatea desfășurată anterior de polițist relevă faptul că acesta a fost evaluat până în prezent cu calificativele "satisfăcător", "bine" și "foarte bine", iar singurele recompense de care a beneficiat sunt cele prevăzute de lege ca fiind cuvenite la împlinirea unui număr de 15, 20, respectiv 25 de ani vechime în structurile de apărare, ordine publică și securitate națională.

În schimb, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan **a fost sancționat disciplinar de 13 ori**, fiindu-i aplicate în mod repetat trei din cele cinci sancțiuni prevăzute de art. 58 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv *mustrare scrisă, diminuarea salariului funcției de bază cu 5-20% pe o perioadă de 1-3 luni și trecerea într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut*.

Împrejurările în care abaterile disciplinare au fost săvârșite reprezintă, în cazul de față, un element agravant de circumstanțiere, în condițiile în care modul de săvârșire a acestora, prin utilizarea mijloacelor de comunicare publică / on-line, presupune propagarea unor mesaje și opinii personale, cu conținut denigrator, negativ și nefondat, într-un ritm rapid către un număr indefinit de persoane, având capacitatea de a se transforma într-un fenomen mediatic, ținând cont de posibilitatea ascensiunii ca dimensiune, cât și ca impact.

Cauzele săvârșirii abaterii disciplinare, așa cum s-a menționat și în Raportul de cercetare prealabilă constau în sfidarea, în mod conștient și repetat, de către polițistul cercetat disciplinar a îndatoririlor, obligațiilor și principiilor specifice statutului profesiei de polițist.

Gravitatea și consecințele abaterilor disciplinare au un nivel foarte ridicat, în contextul în care, prin acțiunile sale, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a asociat imaginea Poliției Române unor mesaje transmise către public, cu conținut denigrator, jignitor și nefondat. Cercetarea disciplinară a constatat că polițistul adoptă în mod continuu o conduită care nu respectă rigorile impuse de statutul de polițist, asociind inclusiv imaginea instituției și calitatea sa de polițist cu impresii și opinii personale, fără un fundament probator în susținerea acestora, cu toate că experiența profesională i-ar fi permis să se raporteze în mod corect la prevederile legale și să respecte cadrul normativ care reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți. Astfel, formularea în mod constant, a unor judecăți critice, fără suport real, la adresa Poliției Române sau la activitatea unor funcționari publici cu statut special, conduc la diminuarea încrederii publice și declanșează conotații negative asupra funcției lor de bază, și anume, cea de contribuire la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, amplificată de calitatea de polițist a emițătorului informațiilor.

În privința **gradului de vinovăție a polițistului**, se constată că faptele au fost săvârșite cu intenție, întrucât agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost și este și în prezent conștient de acțiunile sale și de impactul produs de acestea, însă a ales să se prevaleze de rolul de lider sindical, pentru a le justifica. Acest raționament se bazează pe analiza aspectelor comunicate de polițistul cercetat în cadrul postărilor din spațiul public și a documentelor transmise de acesta pe parcursul procedurii disciplinare.

În ceea ce privește **recunoașterea săvârșirii faptelor care fac obiectul cercetării disciplinare**, polițistul cercetat a dat dovadă de faptul că nu înțelege nici în prezent dimensiunea faptelor sale și consecințele negative produse în cadrul instituțional prin prisma calității sale profesionale și nu recunoaște săvârșirea faptelor care fac obiectul cercetării disciplinare, motivând prin aceea că este protejat de legea dialogului social.

Preocuparea polițistului cercetat pentru înlăturarea urmărilor faptelor comise nu există. Polițistul utilizează pe rețeaua Facebook contul personal "Cănrău Ioan", de pe care redistribuie postările Sindicatului Europol Neamț, iar acestea au fost preluate și de alți utilizatori și sunt și în continuare accesibile opiniei publice, fiind disponibile tuturor celor care le accesează.

Totodată, comportamentul adoptat de polițistul cercetat pe durata cercetării disciplinare denotă rea-credință, lipsa oricărei intenții din partea acestuia de a se preocupa de înlăturarea urmărilor faptelor comise, anumite fapte indicând chiar încercarea de a împiedica organele

abilitate să-și desfășoare activitatea specifică și nu în ultimul rând, s-a constatat încercarea repetată din partea agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan de a tergiversa întreaga procedură disciplinară.

Este relevant incidentul produs la data de 19.12.2024, când agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a avut o atitudine necorespunzătoare față de polițistul desemnat cu cercetarea prealabilă și polițistul desemnat să ajute la efectuarea cercetării prealabile. Mai exact, după finalizarea activității procedurale de aducere la cunoștința acestuia a conținutului Raportului de cercetare prealabilă, deși se afla în sediul Poliției Mun. Roman, în prezența celor doi ofițeri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, agentul de poliție a apelat în mod nejustificat S.N.U.A.U. 112, solicitând fără motiv intervenția la fața locului a organelor de ordine publică cu privire la producerea unui așa-zis incident de securitate, fapt pentru care agentul a fost sancționat contravențional de către I.P.J. Neamț, conform art. 2 pct. 11 din Legea nr. 61/1991 *privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice*. Totodată, în același context, a avut un comportament recalcitrant față de cei doi ofițeri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, făcând afirmații denigratoare și inducându-le o stare de temere cu privire la siguranța și integritatea fizică a acestora.

În continuarea evaluării prezentate mai sus, având ca obiect principiile și criteriile care stau la baza stabilirii sancțiunii disciplinare, prevăzute de art. 58² lit. e), f), g), respectiv art. 60 alin. (4) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, se constată că art. 58 alin. (1) din același act normativ stabilește sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate polițiștilor:

- a) *muștrare scrisă*;
- b) *diminuarea salariului funcției de bază cu 5 - 20% pe o perioadă de 1 - 3 luni*;
- c) *amânarea promovării în grade profesionale sau funcții superioare pe o perioadă de 1 - 3 ani*;
- d) *trecerea într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut*;
- e) *destituirea din poliție*.

Consiliul de disciplină a apreciat în mod corect că nu este oportună aplicarea sancțiunii constând în „*muștrare scrisă*” sau „*diminuarea salariului funcției de bază cu 5-20% pe o perioadă de 1-3 luni*”, întrucât ambele i-au fost aplicate agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan în repetate rânduri și s-au dovedit a fi lipsite de efect în planul corectării comportamentului acestuia.

În referire la „*amânarea promovării în grade profesionale (...) pe o perioadă de 1 - 3 ani*”, aceasta nu poate fi aplicată deoarece, în cadrul corpului agenților de poliție, conform art. 14 alin. (2) pct. II din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, nu este prevăzut un grad profesional mai mare decât gradul de agent-șef principal de poliție (pe care polițistul cercetat îl deține din anul 2013). De asemenea, ar fi lipsită de efect sancțiunea constând în „*amânarea promovării în (...) funcții superioare pe o perioadă de 1 - 3 ani*”, având în vedere că postul ocupat în prezent de către agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan este de agent IV la Poliția Municipiului Piatra Neamț, situație care nu permite promovarea, pe post, într-o funcție de execuție superioară.

Cu privire la sancțiunea de „*trecere într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut*”, nu există posibilitatea legală de aplicare a acesteia, deoarece polițistul cercetat a fost deja trecut, succesiv, pe cea mai mică funcție de agent prevăzută de lege pentru un polițist aflat în situația sa.

În concluzie, sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 58 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „**destituirea din poliție**”, constituie singura măsură graduală ce poate fi aplicată, raportat la istoricul disciplinar al polițistului, respectând totodată și principiile legalității și proporționalității, fiind asigurat un raport corect între aceasta și gravitatea abaterilor disciplinare, respectiv circumstanțele săvârșirii acestora.

Art. 6 Termenul în care sancțiunea disciplinară poate fi contestată și persoana competentă să soluționeze contestația

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. (1) din H.G. nr. 725/2015, împotriva sancțiunii disciplinare polițistul sancționat poate formula contestație adresată șefului unității ierarhic superioare. Contestația se depune la secretariatul Inspectoratului General al Poliției Române, în termen de 10 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință.

Art. 7 Instanța competentă la care poate fi contestat actul administrativ

După soluționarea contestației, polițistul nemulțumit de sancțiunea aplicată se poate adresa tribunalului pe a cărui rază teritorială își are domiciliul, în conformitate cu prevederile Legii 554/2004 *privind contenciosul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8 Alte date apreciate ca necesare

Conform dispozițiilor art. 61 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, efectele sancțiunii disciplinare se suspendă până la emiterea deciziei motivate de soluționare a contestației, iar în situația în care polițistul sancționat disciplinar nu depune contestație în termenul prevăzut la art. 61 alin. (1), menționat mai sus, actul administrativ de sancționare produce efecte de la data expirării acestui termen.

INSPECTOR GENERAL

Chestor-sef de politie

Benone – Marian MATEI



**AVIZAT PENTRU
LEGALITATE
DIRECȚIA JURIDICĂ**

**VIZAT
CORPUL NAȚIONAL AL
POLIȚISTELOR**



**VIZAT
DIRECȚIA MANAGEMENT
RESURSE UMANE**