

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

NESECRET

ORDINUL
VICEPRIM-MINISTRULUI, MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

Nr. 11/936 din 17.04.2025

Privind contestația formulată de către agentul-șef principal de poliție CĂNĂRĂU Ioan IOAN (1730427272640), din cadrul Poliției Române – Inspectoratul de Poliție Județean Neamț, înregistrată la Direcția Generală Management Resurse Umane cu nr. 506454 din 24.03.2025, împotriva Dispoziției inspectorului general al Poliției Române nr. 2402 din 10.03.2024, prin care s-a dispus sancționarea sa disciplinară cu „destituirea din poliție” în temeiul art. 58 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, cu modificările și completările ulterioare.

Prin actul administrativ de sancționare, în sarcina poliștilor s-au reținut, în baza Raportului de cercetare prealabilă nr. S/606309 din 18.12.2024 și Încheierea Consiliului de Disciplină nr. 932771 din 14.02.2025, abaterile disciplinare prevăzute la art. 57 lit. a) și k) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a poliștilor sau prestigiului instituției” și „încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite prin lege”.

Descrierea faptelor care constituie abateri disciplinare:

Prin Raportul de cercetare prealabilă nr. S/606309 din 18.12.2024, Încheierea Consiliului de Disciplină nr. 932771 din 14.02.2025, precum și prin actul administrativ de sancționare, în sarcina agentului-șef principal de poliție CĂNĂRĂU IOAN s-au reținut următoarele deficiențe:

I. Efectuarea unor postări cu conținut defăimător la adresa I.P.J. Neamț sau a conducerii acestei unități, pe pagina de Facebook a Sindicatului Europol Neamț¹:

A. În mesajul postat în data de 28.12.2023², agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a făcut afirmații de natură a crea o imagine negativă asupra I.P.J. Neamț și a șefului unității, comisar-șef de poliție Osoianu Mihai Iulian, acesta din urmă fiind prezentat ca un poliștilor ce acționează în mod abuziv și vindicativ. Astfel, poliștilor a postat un mesaj text în care susține mai multe afirmații, printre care: „Solicităm demiterea de urgență a comisarului șef de poliție Osoianu Mihai Iulian din funcția de șef al IPJ Neamț. Acesta e atât de preocupat cu abuzarea poliștilor lideri de sindicat încât și-a uitat și numele. Noroc că poartă în buzunar cartea de identitate și legitimația de poliștilor. (...) Este cunoscută ura pe care ofișterul de poliție i-o poartă liderului nostru de sindicat, Cănrău Ioan. (...) Acum vom vorbi despre impotența managerială a șefului IPJ Neamț și lipsa crasă de cunoștințe legislative. Șeful IPJ Neamț, comisar șef de poliție Osoianu Mihai Iulian, stă foarte rău la capitolul cunoașterea legislației specifice cercetării disciplinare a poliștilor. (...)”

Acordarea recompensei de ridicare a unei sancțiuni disciplinare a fost făcută doar în bătaie de joc, în continuarea campaniei de hărțuire și umilire a liderului de sindicat Cănrău Ioan. Nici viitorul pensionar, cms șef de poliție Radu Constantin, șeful Poliției Mun. Roman, nu cunoaște legea după 30 de ani de meserie. (...) Comisarul șef de poliție Osoianu Mihai Iulian s-a comportat într-un mod mârșav, mârșănesc putem spune. (...) În cazul celui de al doilea ofișter de poliție³ mai sunt doar câteva zile la dispoziție pentru că, începând cu data de 01.01.2024, va fi un pensionar MAI cu drepturi depline și cu o pensie umflată artificial prin sporuri oferite gratuit de către șeful IPJ Neamț, care l-a planificat fără număr în zile de sâmbătă, duminică și sărbători legale, plus un salariu de excelență pentru că se mișcă, se îmbracă frumos și se berberește la timp.”

B. Conform articolului text publicat în data de 03.01.2024⁴, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a făcut o serie de afirmații la adresa șefului inspectoratului, respectiv „Domnule Inspector Șef Nu credeți că ar fi timpul să vă opriți în a abuza poliștilor, în a nu le mai pune viețile în

¹ Sindicatul Europol Neamț este filiala Sindicatului Poliștilor Europeni EUROPOL, iar din data de 25.01.2017, domnul Cănrău Ioan este președintele acestei filiale, informație rezultată în urma accesării paginii Sindicatului Poliștilor Europeni EUROPOL, existentă în rețeaua de socializare Facebook.

² Proces-verbal de redare nr. 587591/26.09.2024

³ Comisar-șef de poliție Radu Constantin

⁴ Proces-verbal de redare nr. 587588/26.09.2024

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 679/2016

Conform cu
originalul

pericol prin acordul pe care îl dați șefilor care pun în pericol viețile acestora? (...) Asta înseamnă că ați fost părtaș la actul criminal!”, fără însă a face referiri la situații concrete.

C. În materialul postat în data de 04.01.2024⁵ este prezentat un videoclip în care apare agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan, îmbrăcat în uniformă de serviciu. Videoclipul este însoțit de următorul mesaj text: „Domnule ministru Predoiu! Aveți obligația morală și de serviciu să-l demiteți pe șeful I.P.J. Neamț, comisar șef Osoianu Mihai Iulian, pentru comportamentul nedeontologic, neprofesional, de tip mafiot pe care l-a avut și îl are în relația cu agentul de poliție Cănrău Ioan.

În cadrul videoclipului postat, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a prezentat următorul mesaj: „Domnule comisar șef Osoianu Mihai Iulian, de mai bine de trei ani de zile, folosindu-vă de funcția de conducere pe care o aveți, vă bateți joc de mine. Mă umiliți și mă hărțuiți. M-ați sancționat disciplinar pentru abateri inventate și, cel mai grav, pentru activități sindicale. V-ați comportat exact ca un proprietar de plantație, ca un proprietar de sclavi. E bine, eu nu am fost și nu sunt sclavul nimănui, nu am pupat și nu o să pup ghiuluri de șefi. Nu am plecat capul și nu îl voi pleca în fața nimănui, mai ales în fața dvs. M-ați umilit, cocoțat fiind pe o funcție pe care eu cred că nu o meritați. Dvs. nu sunteți polițist și nu veți fi niciodată din punctul meu de vedere pentru că în ceea ce mă privește pe mine v-ați comportat extrem de urât, neprofesionist, nedeontologic, într-un mod abject pot spune.

De când sunteți în funcția de șef al I.P.J. Neamț simțul proprietății vi s-a dezvoltat foarte tare, probabil credeți că eu sunt proprietatea dvs și vă puteți permite orice. V-ați permis să mă privați de ce meritam cel mai mult, de un salariu de excelență, doar ca să mă umiliți și să vă arătați mușchii manageriali. Ce e drept, ne lucrați cum trebuie!

Astfel de atitudini și comportament de tip mafiot și nu cred că exagerez când spun așa ceva, nu sunteți un mafiot, doamne ferește, ci doar acțiunile dvs. au astfel de tipologie. Aceste acțiuni trebuiesc pedepsite domnule Osoianu Mihai Iulian. (...)”

Nu aveți ce căuta în această funcție atât timp cât o folosiți pentru vendete personale. Nu am cerut nimic din camera dvs. (...) Astfel de personaje văd în stradă de 30 de ani încouce. Pe mulți i-am înfășurat într-o foiță de țigară și i-am fumut. (...) astfel de acțiuni a unor indivizi care se cred Dumnezeu, care-și permit să calce pe demnitatea, onoarea și cinstea altcuiva pentru că așa cred ei că pot face atunci când ajung într-o funcție importantă de conducere. (...) mi se face greață în preajma dvs., îmi vine să vomit. Asta simt, asta spun. (...) Cel mai grav e că ministrul de interne tolerează astfel de comportamente din partea managerilor. Sunteți o rușine domnule comisar șef Osoianu Mihai Iulian, cel puțin din punctul meu de vedere, pentru Poliția Română. Domnule ministru Predoiu! Aveți obligația morală și de serviciu să-l demiteți pe șeful I.P.J. Neamț!”

D. În videoclipul publicat din data de 19.03.2024⁶, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan apare îmbrăcat în uniformă de serviciu pe fondul sinuciderii unui polițist, făcând următoarele afirmații: (...). „Discutând cu unii dintre colegi am fost înștiințat că Bogdan era supus unei tensiuni permanente din partea șefului Serviciului Rutier. Că se plângea mereu de volumul mare de muncă, de numărul exagerat de mare de acțiuni planificate din dispozițiile venite de la Direcția Rutieră, că nu mai avea timp să lucreze în dosarele penale, că a cerut să fie mutat însă a fost refuzat, a vrut să fie mutat pentru că mediul de muncă nu era unul prielnic din cauza sarcinilor multe, neechilibrate, pe care le primea. Totul cu buna știință a conducerii I.P.J. Neamț. Aproape toți colegii din cadrul Biroului Rutier s-au plâns de aceleași condiții de muncă însă șefilor nu le-a pasat deloc.

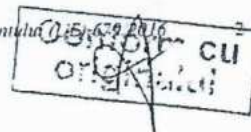
Acum ceva timp spuneam în spațiul public despre faptul că vor mai fi polițiști care vor ceda și vor recurge la soluții tragice, tocmai din cauza faptului că managerilor nu le pasă decât de raportări despre activități la kilogram și că nu sunt interesați deloc de protejarea resursei umane, de nevoile subalternilor, nu sunt preocupați să-i cunoască, să le știe problemele, să-i ajute, ș.a.m.d... Nu mai vorbesc de psihologul de unitate al cărui ajutor a lipsit cu desăvârșire în această situație din varii motive, care țin tot de prostul management.

Dacă în trecut erau șefi care îi trimiteau înapoi în teren pe agenții rutieri care veneau cu tolba goală, acum se practică altfel; devin aroganți și le impun polițiștilor sarcini pe care nu le pot îndeplini sau le îndeplinesc foarte greu, prin dispoziții și fel și fel de planuri de acțiuni care să dea

⁵ Proces-verbal de redare nr. 587589/26.09.2024

⁶ Proces-verbal de redare nr. 587590/26.09.2024

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului



bine la ședințele de analiză din fiecare dimineață și pentru gândirea orgoliilor unor șefi din minister.

Se pare că trei dintre polițiștii rutieri de la Roman au solicitat schimbarea locului de muncă din cauza șefului Serviciului Rutier. Trebuie spus că agenții rutieri de la Roman au și ei un șef de birou, dar dacă stui cu capul plecat și nu îndrăznești să te opui solicitărilor ilegale venite de la inspectorat și de la I.G.P.R., degeaba mai ești șef.

Un întreg lanț al slăbiciunilor care a dus la această tragedie. Din păcate suntem buni la strâns bani și la organizarea de înmormântări frumoase, dar nu suntem capabili să prevenim așa ceva. De ce? Pentru că în funcții cheie de conducere ajung tot felul de indivizi care urmăresc doar interese personale, care primesc laude pe spatele activităților subalternilor, care dau cu biciul cu în niște sclavi pe plantație, fără să le pese de ce simt subalternii, de problemele și nevoile lor, așa cum am mai spus.

Șeful Poliției Române a promis un control dur și la sânge în acest caz. Sper să se țină de cuvânt. Trebuie să cadă capete de manageri, altfel vom avea doar un alt polițist șters de pe listă, o moarte în zadar.

Din păcate Poliția Română a ajuns raiul oportuniștilor și al pupincuriștilor care se cațără în funcții de conducere călcând pe cadavrele polițiștilor. (...)

II. Apariții în media audiovizuală de la nivel local ale agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan, de natură a afecta imaginea Poliției Române:

În data de 29.12.2023⁷, pe pagina de Facebook a Sindicatului Europol Neamț a fost distribuit un material postat de postul ROMAN TV cu titlul: Polițistul Cănrău: Sindicatul Europol Neamț solicită demiterea șefului I.P.J. Neamț! În postarea audio-video polițistul cercetat disciplinar a formulat următoarele susțineri:

„(...) campania dumnealui, zic eu de acum, a avut o exprimare așa..., chiar bolnavă, pentru că durează de prea mult timp, a șefului I.P.J. Neamț, domnul comisar șef Osoianu Mihai Iulian, de a mă hărțui și de a mă abuza, dânsul comite foarte multe greșeli. (...) Așa cum am mai spus din...nu știu, nu pot să-nțeleg de ce, țin morțiș să fiu sancționat, țin morțiș să fiu hărțuit și abuzat, posibil pentru că am încercat și am îndrăznit să reclam toate aceste abuzuri din sistem pentru că, între ghilimele, am reclamat și mafia din Poliția Română și mafia din Ministerul Afacerilor Interne (...). Chiar și șeful Poliției Române a recunoscut că pentru activitatea mea din 2023 meritam să fiu premiat cu un salariu de excelență. (...) am sesizat de foarte multe ori că aceste salarii se acordă pe ochi frumoși, se acordă polițiștilor care mai au puțin până la pensie, tocmai pentru a primi aceste sporuri, zic eu, în mod gratuit, nu pentru profesionalism ci pentru că au știut când și cum să pupe mâna șefului și chiar a șefului I.P.J. Neamț, pentru că dânsul este ordonator de credite și dânsul aprobă atribuirea unor astfel de premii.

Din punctul meu de vedere domnul comisar-șef nu mai poate ocupa această funcție de șef al I.P.J. Neamț pentru că, zic eu, nu are nici cunoștințele manageriale în acest sens, s-a dovedit foarte clar că are carențe privind legislația de cercetare disciplinară a polițiștilor ș.a.m.d.

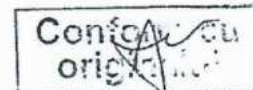
Nu este o campanie, zic eu, în nume personal, împotriva acestor șefi din poliție, dar eu, ca lider de sindicat, ca om în primul rând și ca polițist cu 30 de ani vechime în stradă nu pot accepta astfel de abuzuri și astfel de nedreptăți împotriva mea și nu cred că nici alți polițiști, că și alți polițiști ar trebui să se comporte la fel ca mine dacă sunt nedreptățiți de către șefii lor. (...) Observăm în ultima vreme că sunt premiați doar șefii care nu fac nimic, care nu au subalterni cu merite deosebite dar ei primesc totuși acest salariu de excelență, pentru că urmează să se pensioneze. la fel cum s-a întâmplat și cu șeful Poliției Roman, domnul Radu Constantin care se pensionează începând cu data de mâine. A primit un salariu de excelență, șase luni și le-a avut asigurate și va avea o pensie mare dar nemeritată, zic eu, tocmai pentru că și-a umflat aceste...acest venit ca urmare a sporurilor primite pentru așa zise lucrări de excepție, de care nu am auzit nici noi, nici dvs...ceva excepțional din partea ofițerilor de poliție.”

Din conținutul interviului acordat postului de televiziune Roman TV s-a observat că agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan se adresează de cele mai multe ori în nume propriu și nu în numele organizației sindicale Europol Neamț.

Membrii Consiliului au procedat la verificarea probelor administrate pe parcursul cercetării prealabile, constatând că acestea sunt legale, utile, pertinente și concludente, iar din analiza acestora

⁷ Proces-verbal de redare nr. 587587/26.09.2024

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 679/2016



s-a stabilit existența următoarelor fapte care se rețin în sarcina agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan, săvârșite în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Neamț:

A) Referitor la aspectele prezentate la pct. I :

1. nu a fost loial instituției din care face parte prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele 28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;

2. a manifestat o atitudine necuviincioasă față de șefi sau colegi prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele 28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;

3. nu s-a arătat demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele 28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;

4. nu a asigurat informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele 28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024;

5. a compromis prestigiul funcției și al instituției Poliției Române prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în datele 28.12.2023, 03.01.2024, 04.01.2024 și 19.03.2024.

B) Referitor la aspectele prezentate la pct. II :

1. nu a fost loial instituției din care face parte prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de 29.12.2023;

2. a manifestat o atitudine necuviincioasă față de șefi sau colegi prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de 29.12.2023;

3. nu s-a arătat demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de 29.12.2023;

4. nu a asigurat informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de 29.12.2023;

5. a compromis prestigiul funcției și al instituției Poliției Române prin afirmațiile pe care le-a transmis / difuzat pe pagina Sindicatului Europol Neamț de pe rețeaua de socializare Facebook în data de 29.12.2023.

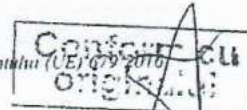
Față de cele expuse, membrii Consiliului de disciplină au constatat că verificările efectuate în cadrul procedurii disciplinare au stabilit vinovăția agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan, agent IV în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Neamț, stabilind că, prin raportare la prevederile legale încălcate menționate, acesta a săvârșit următoarele abateri disciplinare, prevăzute de art. 57 lit. a) și art. 57 lit. k) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv:

- *comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției (art. 57 lit. a);*

- *încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite prin lege (art. 57 lit. k cu raportare la art. 41 lit. a- să fie loial instituției din care face parte, să respecte principiile statului de drept și să apere valorile democrației, art. 41 lit. e) să fie respectuos, cuviincios și corect față de șefi, colegi sau subalterni; art. 41 lit. h) prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist; art. 42 lit. c) să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal ale acestora, potrivit competențelor legal stabilite, art. 42 lit. d) să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte.).*

Prevederi legale încălcate de polițist:

1. art. 41 lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia "Polițistul este dator să fie loial instituției din care face parte (...)", în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 1 și lit. B) pct. 1;



2. art. 41 lit. e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia "Polițistul este dator să fie respectuos, cuviincios și corect față de șefi, colegi sau subalterni", în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 2 și lit. B) pct. 2;

3. art. 41 lit. h) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia "Polițistul este dator prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist", în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 3 și lit. B) pct. 3;

4. art. 42 lit. c) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia "Polițistul este obligat să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal ale acestora, potrivit competențelor legal stabilite", în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 4 și lit. B) pct. 4;

5. art. 42 lit. d) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia "Polițistul este obligat să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte", în referire la aspectele reținute la lit. A) pct. 5 și lit. B) pct. 5;

Prin Raportul de cercetare prealabilă nr. S/606309 din 18.12.2024 și Încheierea Consiliului de Disciplină nr. 932771 din 14.02.2025 s-a stabilit vinovăția polițistului cercetat sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute la art. 57 lit. a) și k) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției” și „încălcarea prevederilor referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicțiile stabilite prin lege”.

În conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare „destituirea din poliție”, fiind emisă Dispoziția I.G.P.R. nr. 2402 din 10.03.2025, adusă la cunoștința polițistului sancționat la data de 11.03.2025.

Procedura cercetării prealabile a fost suspendată în temeiul prevederilor art. 60 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, în perioadele 14.10.2024 – 03.11.2024 (21 zile), 10.02.2025 – 11.02.2025 (2 zile) și în data de 05.02.2025, polițistul cercetat aflându-se în concediu de odihnă, respectiv învoire plătită.

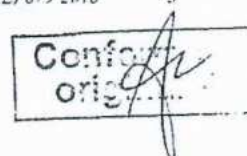
Actul de sesizare în baza căruia s-a declanșat procedura cercetării prealabile este **Nota-raport nr. S/606147/08.10.2024** privind verificările efectuate în legătură cu inițierea de către agentul șef principal de poliție Ioan CĂNĂRĂU a unor acțiuni personale, cu scop de răzbunare la adresa conducerii I.P.J. Neamț sub pretextul derulării unor activități sindicale, materializate prin postarea în mod repetat pe pagina de facebook a Sindicatului Polițiștilor Europeni EUROPOL a unor materiale, precum și prin apariții în cadrul unor emisiuni TV la nivel local, postări și apariții în care exprimă puncte de vedere de natură a defăima și a decredibiliza sistemul polițienesc.

Împotriva actului administrativ de sancționare agentul-șef principal de poliție CĂNĂRĂU IOAN a **depus contestație**, în termenul prevăzut de art. 61 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, invocând, în principal, următoarele:

1. *Față de împrejurarea că acuzațiile disciplinare privesc fapte săvârșite în exercitarea activităților de președinte de sindicat și în afara exercitării sarcinilor de serviciu, întreaga cercetare disciplinară s-a derulat și actul de destituire disciplinară s-a emis cu încălcarea interdicțiilor de ingerință ale autorităților publice și angajatorilor, în activitatea sindicală, interdicții instituite de Legea nr. 367 din 2022 care are prioritate în aplicare, în fața Legii nr. 360/2002.*

Aplicarea priorității a Legii nr. 367/2022 în domeniul sindical este susținută de principiul specialității „ratione materiae” (specializare pe domeniul specific sindical), caracterul său posterior (legea mai recentă), includerea explicită a funcționarilor publici cu statut special (art. 10 alin. (3)), Jurisprudența obligatorie a ÎCCJ (Decizia RJJ nr. 33/2008) și a CCR (Decizia nr. 725/2023) care consacră principiul „specialia generalibus derogant”, precum și de obligația interpretării conforme cu art. 11 CEDO (art. 20 din Constituție).

De asemenea, precizează că Decizia CCR nr. 317/2019 confirmă caracterul special al Legii nr. 360/2002 pentru statutul general al polițistului, dar nu exclude aplicarea altor legi speciale în domenii specifice. Aplicarea priorității a Legii nr. 367/2022 în materia sindicală nu contravine



Deciziei CCR, ci o completează conform principiilor de interpretare juridică. Liderii sindicali din poliție pot exercita toate drepturile prevăzute în Legea nr. 367/2022, inclusiv exprimarea pozițiilor privind politicile publice relevante și actorii politici care afectează interesele profesionale ale polițiștilor, organizarea și participarea la acțiuni sindicale legale, beneficierea de protecția specială prevăzută pentru liderii sindicali, precum și invocarea, în caz de împiedicare a art. 176 alin. (2) din Legea nr. 367/2022 care incriminează penal limitarea exercitării atribuțiilor liderilor sindicali.

2. Procedura disciplinară a încălcat în mod flagrant principiile fundamentale prevăzute de art. 58² din Legea nr. 360/2002, întrucât a fost considerat vinovat încă de la începutul cercetării, dreptul la apărare fiindu-i încălcat în mod sistematic prin refuzul punerii la dispoziție a documentelor esențiale care au stat la baza cercetării (Nota D.G.P.I. și Planul de verificare D.C.I.), ignorarea probelor și apărărilor pe care le-a prezentat, refuzul administrării probelor solicitate în apărarea sa. Principiul celerității procedurii a fost încălcat prin întârzierea nejustificată între constatarea presupusei abateri și declanșarea cercetării, tergiversarea soluționării cererii sale de declasificare a actelor cercetării și ignorarea solicitărilor ulterioare de acces la probele necesare apărării. Totodată, menționează că i s-a refuzat dreptul de a se exprima cu privire la toate actele și faptele legate de presupusa abatere disciplinară prin refuzul președintelui Consiliului de Disciplină de a-l cita sau de a se deplasa la sediul Poliției Roman pentru a îi permite exprimarea poziției sale față de întreaga cercetare disciplinară, respectiv prin întocmirea Încheierii Consiliului de Disciplină fără a ține cont de apărările și probele solicitate. Sancțiunea destituirii din poliție este vădit disproporționată, neexistând un raport corect între gravitatea presupusei abateri, circumstanțele săvârșirii și sancțiunea aplicată.

3. Dosarul de cercetare disciplinară nu conține actul administrativ de declanșare a cercetării disciplinare, ci doar Dispoziția șefului Poliției Roman nr. 9819/14.10.2024 prin care au fost desemnați ofițerii cu efectuarea cercetării prealabile. Această dispoziție nu menționează declanșarea cercetării disciplinare și nici nu indică în mod explicit abaterile disciplinare care urmează a fi cercetate.

4. Prezintă că s-a încălcat termenul de prescripție, întrucât persoana în drept care a luat la cunoștință, în scris, de comiterea unei abateri disciplinare este obligată să dispună, prin rezoluție, declanșarea cercetării prealabile, însă această obligație a fost ignorată de persoanele competente care au luat la cunoștință de presupusele abateri disciplinare, acestea întârziind în mod nejustificat declanșarea cercetării prealabile. În acest caz, șeful Poliției Române era obligat să declanșeze cercetarea prealabilă când a primit raportul Compartimentului Comunicare și Relații Publice, nu să dispună efectuarea de verificări de Direcția Control Intern.

5. Polițiștii desemnați cu cercetarea prealabilă, comisarul de poliție Lolescu Ramonu și inspectorul de poliție Solzaru Alexandra nu au respectat obligația prevăzută de art. 58³ alin (2) din Legea nr. 360/2002, omițând să îl citeze și să îl asculte în cadrul procedurii de cercetare prealabilă. Totodată, precizează că ofițerul desemnat cu cercetarea prealabilă a refuzat să redirecționeze solicitarea sa de declasificare a actelor cercetării către autoritatea competentă.

6. O încălcare gravă a procedurii care afectează legalitatea sancțiunii disciplinare constă în neîndeplinirea multiplelor condiții legale imperative de către Consiliul de Disciplină care a analizat cazul său și a propus sancțiunea disciplinară, respectiv prevederile art. 62⁴ alin (3) lit. a) și art. 62³ alin. (3) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

7. Actul administrativ de sancționare nu respectă cerințele legale, întrucât nu demonstrează în mod concret vinovăția, nu analizează legătura de cauzalitate dintre fapta imputată și consecințele produse și nu a luat în considerare apărările formulate.

8. Procedura disciplinară desfășurată împotriva sa a fost marcată de un dezechilibru profund între el, ca individ cu drepturi, și organele disciplinare, care au utilizat instrumente procedurale pentru a-i submina capacitatea de apărare prin secretizarea abuzivă a documentelor care au stat la baza cercetării disciplinare, exploatarea diferenței de pregătire profesională, fiind fără pregătire juridică specializată, imposibilitatea de a obține copii după documentele din dosar, citări cu termen nerezonabil de scurt și refuzul audierii sale în cadrul cercetării prealabile, care i-au limitat posibilitatea de a prezenta verbal poziția sa față de acuzațiile aduse. Solicită desecretizarea tuturor înscrisurilor administrate în cadrul procedurii disciplinare, fiind interzisă încadrarea acțiunilor sau activităților liderilor de sindicat din Poliția Română, participări la proteste, emisiuni televizate, interviuri acordate în spațiul public, declarații sindicale, opinii sindicale

exprimate în spațiul public, postări pe paginile oficiale din mediile online, etc. în exercitarea atribuțiilor funcțiilor pentru care au fost aleși, la informații secret de serviciu, de către angajator.

9. Un alt aspect deosebit de grav care viciază fundamental întreaga procedură disciplinară este reprezentat de conflictul de interese și lipsa de imparțialitate manifestate în cursul cercetării și al judecării cazului său. Faptul că a fost cercetat și judecat disciplinar de către exact acele persoane față de care, în calitate de lider sindical, reprezintă interesele membrilor de sindicat, constituie un viciu fundamental de procedură care afectează legalitatea procedurii disciplinare și implicit a actului administrativ de sancționare. Toate acuzațiile privesc fapte și opinii exprimate explicit în cadrul și sub protecția Legii nr. 367/2022. Acțiunile ofițerilor din Direcția Control Intern și declanșarea cercetării sale disciplinare pentru activități sindicale făcute în timpul liber sunt abuzuri grosolane, intimidări, constrângeri făcute cu scopul de a limita acțiunile sale sindicale.

Menționează că, în calitate sa de lider de sindicat legea îi permite să critice polițiștii cu funcții de conducere, să ceară socoteală angajatorului atunci când încalcă drepturile polițiștilor, să critice acțiunile partidelor politice și așa mai departe.

10. Precizează că ofițerul desemnat nu poate efectua cercetarea prealabilă, doar în baza prevederilor art. 59 alin. (3-5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului în lipsa atribuției pe această linie în fișa postului pe care îl ocupă, întrucât se află sub incidența prevederilor art. 57 lit. d) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului prin depășirea atribuțiilor de serviciu.

11. Direcția Control Intern a făcut sesizarea și tot această direcție a făcut și cercetarea prealabilă, un lucru ilegal, în opinia sa. În data de 19.12.2024, ofițerul desemnat, împreună cu o colegă s-a prezentat la sediul Poliției Roman pentru a-i înmâna spre studiere Raportul de cercetare prealabilă nr. S/606309/18.12.2024. Precizează că a apelat numărul de urgență 112, întrucât acestea nu i-au arătat delegația/acordul inspectorului general pentru manipularea și transportarea documentului secret de serviciu, neavând asupra lor armamentul din dotare. Acestea au plecat, părăsind sediul Poliției Roman, astfel că nu a studiat în întregime raportul, activitatea de prezentare spre studiere nefiind încheiată.

12. Deși a trimis către Consiliul de Disciplină înscrisuri doveditoare, programare, scrisoare medicală, prin care a motivat că nu s-a putut prezenta în data de 13.02.2025 conform citației, Consiliul de Disciplină, prin comisarul șef de poliție Dinu Alexandru, a trimis către Spitalul de Urgență Roman o adresă prin care se cereau lămuriri în legătură cu prezentarea sa la cabinetul medical. Consideră că acesta este un abuz deosebit de grav și o ingerință crasă în viața sa privată, fiind solicitate date medicale în afara procedurilor legale în vigoare. Astfel, precizează că a fost adusă o gravă atingere dreptului său la reputație și demnitate profesională, în calitate sa de agent principal de poliție și Președinte al Sindicatului Europol Neamț din Ministerul Afacerilor Interne, fiind o persoană cunoscută în județul Neamț, și nu numai, în urma aparițiilor în presa locală și națională.

Dezvăluirea neautorizată în fața personalului medical privind existența unei cercetări disciplinare constituie o încălcare gravă a principiului confidențialității procedurii disciplinare și a prezumției de nevinovăție.

13. Calitatea de lider de sindicat reprezintă o împrejurare ce îl poate exonera de răspunderea disciplinară pentru activitățile sale sindicale desfășurate ca urmare a mandatului cu care a fost investit de către membrii de sindicat, în acest caz. În raport de aceste considerente și de obligațiile impuse de art. 57 lit. a), art. 42 lit. a) și art. 41 lit. a) și h) din Legea nr. 360/2002, precizează că și-a desfășurat activitățile sindicale, care fac obiectul cercetării disciplinare, astfel încât să nu compromită prin activitatea sa prestigiul funcției sau al instituției din care face parte. Mai mult, precizează că, în perioadele în care i se reproșează că ar fi săvârșit abaterile disciplinare reținute a fost apreciat cu calificativele de foarte bine.

14. Consideră că s-a comis un grav incident de securitate și s-a săvârșit infracțiunea de divulgare de informații clasificate sau nepublice, fără drept, atât de șeful Poliției Române, de cei care au redactat dispoziția de sancționare și de către ceilalți semnatari care au avizat-o, întrucât aceasta este nesescretă, dar cuprinde informații din nota D.C.I., proiectul și raportul de cercetare care sunt clasificate secret de serviciu. În plus, dispoziția de sancționare i-a fost înmănată de către șeful Poliției mun. Roman, fără să fie sigilată într-un plic, acesta intrând în mod ilegal în posesia unor informații clasificate sau nedestinate publicității, principiul nevoii de a cunoaște fiind încălcat în mod flagrant.

15. În dispoziția de sancționare se regăsesc aspecte cercetate într-o altă cercetare disciplinară, cea dispusă prin Dispoziția nr. 10580/13.11.2024. Urmează ca în această cercetare să mai primească o sancțiune disciplinară pentru aceeași faptă, din data de 04.01.2024, reținută în sarcina sa ca abatere disciplinară. Totodată, în dispoziția de sancționare se precizează că, întrucât a fost sancționat de mai multe ori, doar destituirea o mai poate aplica, că trebuie aplicate gradual sancțiunile, însă acestea nu se iau în ordine din lege, ci se țin cont de activitățile desfășurate anterior, împrejurările în care abaterea a fost săvârșită, cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, gardul de vinovăție al polițistului, recunoașterea săvârșirii faptei care face obiectul cercetării prealabile și conduita acestuia în timpul cercetării prealabile.

16. S-a încălcat caracterul nepublic al procedurii disciplinare, prin aceea că în zilele prezentării proiectului și raportului de cercetare prealabilă, cei doi ofițeri desemnați cu cercetarea au permis participarea a două persoane cu privire la care au refuzat să îi comunice calitatea și identitatea.

17. Ofițerul desemnat, cât și membrii Consiliului de Disciplină nu au verificat și nu au făcut cercetări privind abuzurile pe care le-a sesizat prin postarea din data de 04.01.2024.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cercetării disciplinare, raportat la argumentele invocate de polițist în demersul de contestare a sancțiunii disciplinare și la Raportul motivat nr. 933914 din 01.04.2025, prin care conducerea Inspectoratului General al Poliției Române și-a exprimat punctul de vedere cu privire la sancționarea disciplinară a polițistului cu „destituirea din poliție”, au rezultat următoarele:

1. Referitor la aspectele invocate la punctul 1 din contestație, precizăm că acestea nu sunt întemeiate, întrucât un polițist care îndeplinește calitatea de lider de sindicat trebuie să respecte în mod prioritar dispozițiile Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, această lege reglementând statutul său profesional, stabilind un regim juridic distinct și specific funcției publice cu statut special pe care o ocupă.

Legea nr. 360/2002 conține reglementări particulare adaptate naturii activităților polițienești și responsabilităților asociate, în timp ce Legea nr. 367/2022 a dialogului social, are caracter general aplicându-se tuturor categoriilor de salariați. Funcția sindicală, respectiv calitatea de lider sindical (prevăzută de legea dialogului social) nu exonerează polițistul de respectarea statutului său profesional, prin urmare activitatea sindicală trebuie să fie exercitată cu respectarea rigorilor impuse de Legea 360/2002 privind Statutul polițistului.

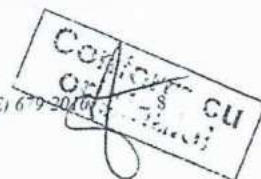
În concluzie, prerogativele sindicale ale polițistului aflat în exercitarea funcției publice trebuie îndeplinite în limitele legii, astfel încât să nu compromită sau să afecteze interesele sau imaginea instituției din care acesta face parte.

2. Potrivit art. 14 lit. d) din H.G. nr. 725/2015, în scopul exercitării dreptului la apărare, prerogativa polițistului de a solicita fotocopii de pe actele dosarului se limitează doar la primirea, în fotocopie, a raportului de cercetare prealabilă, inclusiv în stadiul de proiect, a încheierii Consiliului, a actului administrativ de sancționare și a deciziei motivate a persoanei în drept, care nu sunt clasificate potrivit legii.

Din materialele de cercetare prealabilă, reiese că, la data de 12.12.2024, ora 11:00, agentul șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost citat să se prezinte la sediul Poliției Mun. Roman, în vederea aducerii la cunoștință a conținutului proiectului Raportului de cercetare prealabilă, activitate ce s-a realizat, aspect certificat prin semnătura polițistului aplicată pe procesul-verbal înregistrat cu nr. 590096 din 12.12.2024.

La aceeași dată, în baza cererii înregistrate cu nr. 590100 din 12.12.2024, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a consultat actele cercetării (inclusiv materialul de sesizare) în intervalul orar 10:57-13:30, perioadă considerată de acesta ca fiind necesară pentru exercitarea dreptului de a accesa actele cercetării și fără să fie limitată de către polițistul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile sau de către cel desemnat să ajute, toate aceste împrejurări fiind concretizate în cuprinsul procesului-verbal nr. 690113 din 12.12.2024, asumat prin semnătură de către polițistul cercetat.

Ulterior, la data de 19.12.2024, în intervalul orar 14:10-14:40, polițistului cercetat i-a fost adus la cunoștință conținutul Raportului de cercetare prealabilă, conform procesului-verbal nr. 590401 din 19.12.2024, asumat prin semnătură de către polițistul cercetat.



În consecință, se constată că polițistul cercetat prealabil a fost în măsură să își exercite corespunzător/neîngrădit dreptul de acces la documentele ce compun dosarul de cercetare disciplinară, precum și dreptul la apărare.

Mai mult, pe parcursul analizei în Consiliul de Disciplină, deși a fost legal citat pentru data de 03.02.2025 și 13.02.2025, polițistul cercetat nu s-a prezentat. Prin adresa nr. 853599/07.03.2025 agentului șef principal de poliție Cănrău Ioan i-a fost remisă, în fotocopie, Încheierea Consiliului de Disciplină nr. 932771/14.02.2025.

3. Contrar susținerilor polițistului sancționat, la dosarul de cercetare disciplinară se regăsește actul administrativ de declanșare a cercetării disciplinare, respectiv Dispoziția I.G.P.R. nr. 9819/14.10.2024 (fila 54 din dosarul de cercetare prealabilă). În cuprinsul acesteia au fost nominalizați polițistul cercetat (agent-șef principal de poliție Cănrău Ioan), polițistul care va efectua cercetarea (comisarul de poliție Lolescu Ramona) și un polițist să ajute la efectuarea acesteia (inspector de poliție Solzaru Alexandra), conform prevederilor art. 59 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, art. 3 din Dispoziția I.G.P.R. nr. 9819/14.10.2024 conține și un termen administrativ de efectuare a cercetării prealabile (23.01.2025), în vederea prevenirii incidenței termenelor de prescripție și de decădere.

4. În referire la susținerile agentului șef principal de poliție Cănrău Ioan privind împlinirea termenului de prescripție, trebuie subliniat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului: „sancțiunile disciplinare se dispun în termen de cel mult 6 luni de la data la care persoana prevăzută la art. 59 alin. (2) a luat la cunoștință despre comiterea faptei, dar nu mai târziu de 2 ani de la data săvârșirii acesteia”, prevederi legale aflate în vigoare la data săvârșirii abaterilor disciplinare.

În situația de față, actul de sesizare îl constituie Nota-raport nr. SI606147/08.10.2024 privind verificările efectuate în legătură cu inițierea de către agentul șef principal de poliție Ioan CĂNĂRĂU a unor acțiuni personale, cu scop de răzbunare la adresa conducerii I.P.J. Neamț sub pretextul derulării unor activități sindicale, materializate prin postarea în mod repetat pe pagina de facebook a Sindicatului Polițiștilor Europeni EUROPOL a unor materiale, precum și prin apariții în cadrul unor emisiuni TV la nivel local, postări și apariții în care exprimă puncte de vedere de natură a defăima și a decredibiliza sistemul polițienesc.

În cadrul raportului cu rezultatul verificărilor, s-a propus și s-a aprobat de către inspectorul general al Poliției Române, în temeiul art. 59 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, declanșarea procedurii cercetării prealabile față de agentul șef principal de poliție Ioan Cănrău, cu privire la aspectele reținute în sarcina acestuia.

Termenul de prescripție s-ar fi împlinit la data de 02.05.2025, luând în calcul perioada de suspendare a cercetării disciplinare (24 zile). Însă procedura cercetării disciplinare s-a finalizat la data de 14.02.2025, dispoziția de sancționare fiind emisă la data de 10.03.2025.

5. Polițistul desemnat cu cercetarea prealabilă a emis citația în conformitate cu prevederile legale. Având în vedere că polițistul cercetat nu s-a prezentat și nici nu a făcut dovada imposibilității de prezentare, conform art. 58³ alin. (2) din Legea nr. 360/2002, procedura a continuat, întocmindu-se, în acest sens, procesul verbal nr. 589055/12.11.2024. Cu privire la solicitarea de *declasificare a actelor cercetării*, precizăm că agentul șef principal de poliție Cănrău Ioan deține autorizație de acces valabilă la informații clasificate nivel secret de serviciu, ceea ce îi permite, conform prevederilor legale, luarea la cunoștință (prin citire) a conținutului documentelor clasificate.

Astfel, pe parcursul cercetării prealabile, în urma solicitării polițistului cercetat, înregistrată sub nr. 590100/12.12.2024, acesta a consultat toate documentele existente la dosarul cercetării prealabile, inclusiv pe cele clasificate nivel secret de serviciu, conform procesului-verbal de asigurare a accesului la actele cercetării nr. 590113/12.12.2024.

6. În conformitate cu prevederile art. 62³ din Statutul polițistului, la nivelul fiecărei unități de poliție, prin actul administrativ al șefului, se numește un colectiv de polițiști, desemnați câte maximum 5 din fiecare specialitate existentă în cadrul acestora, definitivă în profesie, apreciați pentru integritatea morală, competență profesională și credibilitate, din rândul cărora vor fi nominalizați, pentru fiecare caz în parte, prin dispoziția inspectorului general, în cadrul Consiliului de disciplină, 3 membri titulari, dintre care unul este desemnat președinte, și un secretar.

Cu privire la polițiștii care fac parte din Colectiv, legea prevede obligativitatea acestora de a



participa la un program de pregătire privind procedura disciplinară, organizat prin grija structurilor de resurse umane, fără a fi necesară emiterea unor certificate sau atestate, după cum susține polițistul sancționat.

Astfel, precizăm faptul că s-a realizat instruirea membrilor nominalizați prin Dispoziția inspectorului general al Poliției Române nr. 966 din 20.01.2025, cu modificările și completările ulterioare, în colectivul de analiză a abaterilor disciplinare din cadrul I.G.P.R., fiind întocmite procesele verbale nr. 932587/04.02.2025 și nr. 932723/12.02.2025.

În cadrul instruirii a fost realizată parcurgerea conținuturilor informaționale ale următoarelor teme, elaborate în cadrul grupului de lucru constituit în acest sens la nivelul M.A.I., sub coordonarea D.G.M.R.U:

1. Principii, garanții, drepturi, reguli și competențe în procedura de cercetare disciplinară;
2. Cercetarea prealabilă;
3. Proceduri privind activitatea Consiliului de disciplină;
4. Aplicarea și contestarea sancțiunilor disciplinare.

Totodată, se menționează că membrii Consiliului de Disciplină îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 62³ alin. (3) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, comisarul șef de poliție Filip Mihai Daniel, împuternicit șef serviciu în cadrul Direcției de Ordine Publică, având specialitatea polițistului cercetat, iar comisarul de poliție Dinu Alexandru, șef serviciu în cadrul Direcției Control Intern este absolvent cu diplomă de licență în științe juridice.

7. Cu privire la aspectele invocate la punctul 7 din contestație, în sensul că *actul administrativ de sancționare nu respectă cerințele legale*, precizăm că Dispoziția I.G.P.R. nr. 2402/10.03.2025 de sancționare disciplinară a agentului șef principal de poliție Cănrău Ioan cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de art. 60 alin. (6) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate.

8. Referitor la clasificarea ca „secret de serviciu” a unor înscrisuri din etapa cercetării prealabile sau premergătoare acesteia, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate*, cu modificările și completările ulterioare, informațiile secrete de serviciu se stabilesc de conducătorul persoanei juridice, pe baza normelor prevăzute prin hotărâre a guvernului.

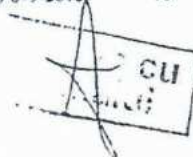
În aplicarea actului normativ menționat au fost emise Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr. 585/2002.

Conform dispozițiilor art. 8 și 10 din Standarde, în listele cu informații secrete de serviciu vor fi incluse informațiile care se referă la activitatea unității și care, fără a constitui, în înțelesul legii, secrete de stat, nu trebuie cunoscute decât de persoanele cărora le sunt necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, divulgarea lor putând prejudicia interesul unității. Atribuirea clasei și nivelului de secretizare a informațiilor se realizează prin consultarea ghidului de clasificare, a listelor cu informații secrete de stat și a listelor cu informații secrete de serviciu, elaborate potrivit legii.

Având în vedere prevederile legale menționate, s-a constatat că activitatea de clasificare ca „secret de serviciu” a unor documente ce se află la dosarul de cercetare prealabilă s-a realizat prin îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de legislație și de dispozițiile interne, emitentul documentelor fiind în măsură să aprecieze, la momentul întocmirii acestuia, că divulgarea informațiilor respective este de natură a prejudicia interesul unității, luând în considerare caracterul intern al verificărilor / cercetării efectuate și particularitățile situației semnalate.

De asemenea, de precizat este și faptul că nu a fost afectat în niciun fel dreptul la apărare al polițistului cercetat, întrucât acesta deține autorizație de acces la informații clasificate „secret de serviciu” seria NT nr. 2799, valabilă în perioada 09.02.2022 - 09.02.2026, iar actele normative reglementează această situație la art. 58³ alin. (4), art. 59¹ alin. (2), (4) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 7 din H.G. nr. 725/2015 privind stabilirea normelor de aplicare a cap. IV din *Legea nr. 360/2002 referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor*.

9. Având în vedere faptul că apărarea polițistului cercetat disciplinar s-a bazat pe susținerea că a realizat postările respective în calitate de lider sindical, membrii Consiliului au procedat la analizarea cadrului normativ principal care reglementează libertatea de exprimare, reprezentat în plan european, prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului care, la art. 10 prevede faptul că „Orice persoană are



dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

În România, libertatea de exprimare este garantată prin Constituție, respectiv de art. 30: „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Cenzura de orice fel este interzisă. Libertatea presei implică și libertatea de a înființa publicații. Nicio publicație nu poate fi suprămată.”

Foarte importantă este Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 87 din 9 iulie 1948 privind libertatea sindicală și apărarea dreptului sindical care, la art. 9 pct. 1. stipulează în mod concret faptul că „Măsura în care garanțiile prevăzute în prezenta convenție se vor aplica forțelor armate și poliției va fi determinată de legislația națională”.

Astfel, în urma analizării conținutului statutului polițistului, reprezentat de Legea nr. 360/2002, respectiv statutul reprezentanților sindicali, stabilit prin Legea dialogului social nr. 367/2022, s-a constatat faptul că nu există nicio prevedere de contradictorialitate în ceea ce privește aplicabilitatea acestora, ori care să stabilească anumite stări de excepție, de natură a face inaplicabile prevederile uneia, în detrimentul celeilalte. Ca atare, drepturile și libertățile ce decurg din art. 10 al Legii nr. 367/2022 trebuie să fie exercitate într-o manieră care să respecte întreaga legislație în vigoare, inclusiv normele impuse în sarcina organelor de poliție prin intermediul prevederilor Legii nr. 360/2002.

În cazul polițistului cercetat prealabil, se constată că acesta are preconcepția că, dacă statutul de lider de sindicat îi conferă libertate de exprimare, îi rezervă și dreptul de a spune orice, oriunde, oricând și la adresa oricui. Or, „libertatea unei persoane se termină acolo unde începe libertatea altei persoane”. Libertatea de exprimare nu este una absolută, pentru că ea implică unele restricții generate de necesitatea protecției altor valori fundamentale ocrotite – demnitatea, onoarea persoanei, dreptul la reputație, dreptul la imagine etc. – astfel încât să se găsească acel echilibru între diversele interese aflate în discuție.

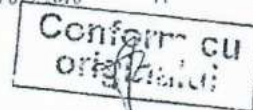
Deși libertatea de exprimare în mediul on-line reprezintă un drept fundamental, exercitarea sa presupune inclusiv respectarea anumitor condiții și este legitimat ca statul să impună față de funcționarii publici cu statut special obligația rezervei, ținând cont de statutul lor special, **libertatea de exprimare sindicală nefiind nelimitată**.

Prezintă importanță faptul că, în cadrul intervențiilor din mediul on-line, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan s-a prezentat drept polițist, a invocat în mod repetat aspecte și situații în referire la propria persoană, a fost îmbrăcat cu uniforma de serviciu și a discutat, de cele mai multe ori, subiecte referitoare fie la activitatea profesională, fie la elemente ce au legătură cu instituția Poliției Române.

În consecință, reprezintă un raționament logic și normal faptul că acesta este asimilat de către interlocutorii săi drept un funcționar public cu statut special – polițist, prezumtivă calitate de lider sindical fiind invocată de către acesta drept o formă de justificare a acțiunilor ce nu sunt conforme statutului profesional și îndatoririlor pe care trebuie să le respecte.

Prin prisma aspectelor expuse, **exprimarea unor opinii personale și prezentarea unor date ce nu sunt susținute de informații certificate**, fără a avea un mandat clar de reprezentare stabilit într-un cadru instituțional, respectiv denigrarea activității desfășurate în ansamblu de instituția Poliției Române și personalul din subordinea acesteia în rândul persoanelor ce activează în mediul on-line, sau prin intermediul mass-media, **nu pot fi asimilate unor activități de natură sindicală**.

10. Obiecțiile contestatarului referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofițerul desemnat cu efectuarea cercetării prealabile sunt nefundamentate, întrucât, cadrul legislativ în vigoare incident nu prevede o condiționare, în sensul existenței unor atribuții în fișa postului ocupat de



poliștistul ce urmează a fi desemnat cu privire la desfășurarea de cercetări prealabile. Conform dispozițiilor art. 59 alin. (4) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștistului „poliștistii desemnați cu efectuarea cercetării prealabile se nominalizează numai din rândul poliștistilor care au calitatea de organe de cercetare penală ale poliției judiciare sau care au studii juridice și, de regulă, sunt cel puțin egali în grad sau în funcție cu poliștistul cercetat”. Nu poate efectua cercetarea prealabilă poliștistul care îndeplinește atribuții de consilier juridic în/pentru unitatea în care își desfășoară activitatea poliștistul cercetat sau cel care urmează să avizeze, ulterior, pentru legalitate, actul administrativ de sancționare”, criterii care sunt îndeplinite în cauza de față de către ofișerul desemnat.

11. În virtutea prevederilor art. 59 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștistului, cu modificările și completările ulterioare, scopul procedurii prealabile este acela de a stabili existența sau inexistența abaterii disciplinare și a vinovăției, cu privire la aspectele sesizate sau cunoscute, la cauzele și împrejurările concrete în care acestea s-au produs, poliștistul desemnat fiind obligat să depună toate diligențele în vederea strângerii probelor care pot conduce la aflarea adevărului.

De asemenea, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din H.G. nr. 725/2015, poliștistul desemnat este obligat să strângă probele care pot conduce la aflarea adevărului cu privire la existența sau inexistența abaterii disciplinare, gravitatea și condițiile care au cauzat sau favorizat săvârșirea acesteia, să evalueze și să se pronunțe motivat, prin proces-verbal, cu privire la relevanța, concludența și utilitatea probelor solicitate de către poliștistul cercetat.

În atare situație, susținerile poliștistului referitoare la gradul de subiectivism al ofișerilor din cadrul Direcției Control Intern nu pot fi considerate întemeiate, întrucât cadrul legal incident în materie disciplinară impune anumite rigori în activitatea pe care acesta o desfășoară, în calitatea sa de ofișer desemnat.

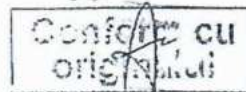
Pe parcursul derulării efective a cercetării prealabile, **agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan nu a avut o atitudine cooperantă**, acesta nu s-a prezentat la data menționată în citație pentru a lua cunoștință de Dispoziția Inspectorului General al Poliției Române nr. 9819/14.10.2024 și de materialul de sesizare și nici nu a motivat în vreun fel neprezentarea sa, motiv pentru care a fost încheiat procesul-verbal nr. 589055 din 12.11.2024 de constatare a continuării procedurii disciplinare în lipsa poliștistului citat. De asemenea, **nu s-a prezentat nici ca urmare a citărilor sale în fața Consiliului de Disciplină** în datele de 03.02.2025 și 13.02.2025. Mai mult, la data de 19.12.2024, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a avut o atitudine necorespunzătoare față de poliștistul desemnat cu cercetarea prealabilă și poliștistul desemnat să ajute la efectuarea cercetării prealabile.

Mai exact, după finalizarea activității procedurale de aducere la cunoștință acestuia a conținutului Raportului de cercetare prealabilă, deși se afla în sediul Poliției Mun. Roman, în prezența celor doi ofișeri din cadrul I.G.P.R., agentul de poliție a apelat în mod nejustificat S.N.U.A.U. 112, solicitând fără motiv intervenția la fața locului a organelor de ordine publică cu privire la producerea unui așa-zis incident de securitate, fapt pentru care agentul a fost sancționat contravențional de către I.P.J. Neamț, conform art. 2 pct. 11 din Legea nr. 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice.

Totodată, din verificările efectuate ca urmare a sesizării I.P.J. Neamț – Structura de Securitate, materializate în Nota-Raport a I.G.P.R. nr. 681317/18.02.2025 (anexată în copie), nu au rezultat date care să conducă la existența unor vulnerabilități în ceea ce privește manipularea documentului clasificat secret de serviciu nr. S/606309 din 18.12.2024 și nici la posibilitatea apariției unor riscuri de accesare neautorizată a unor informații de către persoane care nu au nevoia de a cunoaște.

12. Agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost legal citat de președintele Consiliului de Disciplină, pentru data de 03.02.2025, prin citația nr. 932435 emisă la data de 29.01.2025 și transmisă în aceeași dată la unitatea din care face parte. Poliștistul a semnat pentru primirea acesteia la data de 01.02.2025, ora 14:25, iar în 02.02.2025 a transmis Consiliului de Disciplină un raport prin care a prezentat faptul că la data citării este liber conform planificării și pentru ziua respectivă a planificat o acțiune de protest, declarată la Primăria Piatra Neamț pentru intervalul orar 08:00 – 16:00. În același context, al neprezentării la data citării, poliștistul a invocat probleme de sănătate ale unui membru apropiat de familie, care ar necesita vizite la mai multe cabinete medicale, dar fără a atașa, ori transmite ulterior, dovezi ale programării sau ale realizării consultațiilor respective.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont atât de necesitatea acordării unei perioade de timp suficiente pentru rezolvarea oricăror probleme de natură personală / familială, dar și de celeritatea desfășurării procedurii disciplinare, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost legal citat



pentru data de 13.02.2025, ora 13:00, prin citația nr. 932638 emisă la data de 06.02.2025 și transmisă. În aceeași dată, la unitatea din care face parte, Polițistul a semnat pentru primirea acesteia la data de 07.02.2025, ora 06:00, însă imediat după acest moment, respectiv la ora 06:17, s-a programat pentru o consultație la Spitalul Municipal de Urgență Roman, Cabinet Chirurgie Generală, astfel cum rezultă din adresa unității medicale înregistrată cu nr. 5040 din 14.02.2025.

Din aceeași corespondență s-a stabilit faptul că activitatea de consultare a agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan a avut loc în 13.02.2025, intervalul orar 08:55-09:10, în regim ambulatoriu, data respectivă fiind aleasă de polițist, cu mențiunea că în perioada 07.02 - 14.02.2025 ar fi avut posibilitatea să opteze pentru o altă zi în care să se prezinte la consultație, în situația în care acesta ar fi dorit să manifeste o atitudine principală față de activitatea Consiliului și totodată, față de întreaga sa situație profesională / disciplinară. De subliniat este faptul că acestuia nu i s-a eliberat prescripție medicală sau concediu medical la externare și, de asemenea, nu a fost necesară eliberarea unei prescripții medicale pentru dispozitive medicale în ambulatoriu sau a unei recomandări pentru îngrijiri medicale la domiciliu / paliative la domiciliu.

De altfel, s-a constatat faptul că distanța de la unitatea medicală la sediul Inspectoratului General al Poliției Române ar fi putut fi parcursă de către polițist în aproximativ 4 ore și 40 de minute, conform aplicației Google Maps, astfel încât prezența acestuia în fața Consiliului s-ar fi putut realiza cel târziu la ora 13:50, o întârziere cu care membrii Consiliului ar fi fost de acord dacă agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan ar fi informat în prealabil, prin orice mijloc de comunicare, inclusiv prin cel stabilit în cadrul cercetării disciplinare, intenția sa de a participa.

În această situație, la data de 13.02.2025, ora 13:00, președintele Consiliului a declarat deschisă ședința și a fost întocmit procesul-verbal înregistrat cu nr. 932751 din 13.02.2025 prin care s-a constatat faptul că **polițistul cercetat disciplinar nu s-a prezentat** ca urmare a citării sale la ședința Consiliului de disciplină.

Fiind evidentă intenția polițistului de a nu se prezenta în fața Consiliului de disciplină, membrii acestuia au constatat că procedura de citare a fost îndeplinită⁸ și sunt întrunite condițiile pentru a proceda la analiza dosarului de cercetare disciplinară, a probatoriului administrat și a apărărilor formulate de cel în cauză. Astfel, se precizează că aspectele invocate de polițist, în sensul că *adresa transmisă de Consiliul de Disciplină către Spitalul de Urgență Roman este un abuz deosebit de grav și o ingerință crasă în viața sa privată*, nu sunt întemeiate, aceste activități fiind necesare în vederea lămurii cauzei.

13. Aspectele invocate în apărarea sa, respectiv că *în perioadele în care i se reproșează că ar fi săvârșit abaterile disciplinare reținute a fost apreciat cu calificativele de foarte bine*, precizăm că acestea nu îl exonerează de răspunderea disciplinară. Cercetarea disciplinară a constatat că polițistul adoptă în mod continuu o conduită care nu respectă rigorile impuse de statutul de polițist, asociind inclusiv imaginea instituției și calitatea sa de polițist cu impresii și opinii personale, fără un fundament probator în susținerea acestora, cu toate că experiența profesională i-ar fi permis să se raporteze în mod corect la prevederile legale și să respecte cadrul normativ care reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți.

14. Dispoziția I.G.P.R. nr. 2402/10.03.2025 de sancționare disciplinară a agentului șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, informațiile sunt clasificate secrete de stat sau secrete de serviciu în raport de importanța pe care o au pentru securitatea națională și de consecințele ce s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării lor neautorizate. La momentul emiterii dispoziției de sancționare, s-a apreciat că aspectele menționate în cuprinsul acesteia nu sunt de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat, astfel că nu a fost clasificată secret de serviciu.

Cu privire la aspectele invocate de polițistul sancționat, în sensul că *dispoziția de sancționare i-a fost înmănată de către șeful Poliției mun. Roman, fără să fie sigilată într-un plic, acesta intrând în mod ilegal în posesia unor informații clasificate*, nu sunt întemeiate, atât timp cât acest document este nesecret.

15. Referitor la aspectele invocate, în sensul că *în dispoziția de sancționare se regăsesc aspecte cercetate într-o altă cercetare disciplinară, cea dispusă prin Dispoziția nr. 10580/13.11.2024*,

⁸ Conform art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 725/2015.

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 679/2016

Conform cu
originalul

precizăm că la data emiterii Dispoziției I.G.P.R. nr. 2402/10.02.2025, cercetarea prealabilă la care face referire polițistul sancționat nu era finalizată, anterior nemaifiind sancționat disciplinar pentru abaterea disciplinară săvârșită la data de 04.01.2024.

Existența abaterilor disciplinare și vinovăția agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan rezultă din materialul probator administrat în cursul cercetării, sens în care, potrivit art. 55 din Legea nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, este angajată răspunderea sa disciplinară.

Contrar susținerilor agentului șef principal de poliție Cănrău Ioan, la aplicarea sancțiunii au fost luate în considerare prevederile art. 58² și art. 60 alin. (4) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, respectiv activitatea desfășurată anterior de polițist, împrejurările în care abaterile disciplinare au fost săvârșite, cauzele, gravitatea și consecințele acestora, gradul de vinovăție a polițistului, nerecunoașterea săvârșirii faptelor care fac obiectul cercetării și lipsa oricărei preocupări pentru înlăturarea urmărilor faptelor comise.

Activitatea desfășurată anterior de polițist relevă faptul că acesta a fost evaluat până în prezent cu calificativele "satisfăcător", "bine" și "foarte bine". În schimb, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost sancționat disciplinar de 13 ori, fiindu-i aplicate în mod repetat trei din cele cinci sancțiuni prevăzute de art. 58 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv *mustrare scrisă, diminuarea salariului funcției de bază cu 5-20% pe o perioadă de 1-3 luni și trecerea într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut*.

Împrejurările în care abaterile disciplinare au fost săvârșite reprezintă, în cazul de față, un element agravant de circumstanțiere, în condițiile în care modul de săvârșire a acestora, prin utilizarea mijloacelor de comunicare publică / on-line, presupune propagarea unor mesaje și opinii personale, cu conținut denigrator, negativ și nefondat, într-un ritm rapid către un număr indefinit de persoane, având capacitatea de a se transforma într-un fenomen mediatic, ținând cont de posibilitatea ascensiunii ca dimensiune, cât și ca impact.

Cauzele săvârșirii abaterii disciplinare, așa cum s-a menționat și în Raportul de cercetare prealabilă constau în sfidarea, în mod conștient și repetat, de către polițistul cercetat disciplinar a îndatoririlor, obligațiilor și principiilor specifice statutului profesiei de polițist.

Gravitatea și consecințele abaterilor disciplinare au un nivel foarte ridicat, în contextul în care, prin acțiunile sale, agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a asociat imaginea Poliției Române unor mesaje transmise către public, cu conținut denigrator, jignitor și nefondat. Cercetarea disciplinară a constatat că polițistul adoptă în mod continuu o conduită care nu respectă rigorile impuse de statutul de polițist, asociind inclusiv imaginea instituției și calitatea sa de polițist cu impresii și opinii personale, fără un fundament probator în susținerea acestora, cu toate că experiența profesională i-ar fi permis să se raporteze în mod corect la prevederile legale și să respecte cadrul normativ care reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți.

Astfel, formularea în mod constant, a unor judecăți critice, fără suport real, la adresa Poliției Române sau la activitatea unor funcționari publici cu statut special, conduc la diminuarea încrederii publice și declanșează conotații negative asupra funcției lor de bază, și anume, cea de contribuire la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, amplificată de calitatea de polițist a emitătorului informațiilor.

În privința **gradului de vinovăție a polițistului**, se constată că faptele au fost săvârșite cu intenție, întrucât agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a fost și este și în prezent conștient de acțiunile sale și de impactul produs de acestea, însă a ales să se prevaleze de rolul de lider sindical, pentru a le justifica. Acest raționament se bazează pe analiza aspectelor comunicate de polițistul cercetat în cadrul postărilor din spațiul public și a documentelor transmise de acesta pe parcursul procedurii disciplinare.

În ceea ce privește **recunoașterea săvârșirii faptelor care fac obiectul cercetării disciplinare**, polițistul cercetat a dat dovadă de faptul că nu înțelege nici în prezent dimensiunea faptelor sale și consecințele negative produse în cadrul instituțional prin prisma calității sale profesionale și nu recunoaște săvârșirea faptelor care fac obiectul cercetării disciplinare, motivând prin aceea că este protejat de legea dialogului social.



Preocuparea polițistului cercetat pentru înlăturarea urmărilor faptelor comise nu există.

Polițistul utilizează pe rețeaua Facebook contul personal "Cănărau Ioan", de pe care redistribuie postările Sindicatului Europol Neamț, iar acestea au fost preluate și de alți utilizatori și sunt și în continuare accesibile opiniei publice, fiind disponibile tuturor celor care le accesează.

Totodată, comportamentul adoptat de polițistul cercetat pe durata cercetării disciplinare denotă rea-credință, lipsa oricărei intenții din partea acestuia de a se preocupa de înlăturarea urmărilor faptelor comise, anumite fapte indicând chiar încercarea de a împiedica organele abilitate să-și desfășoare activitatea specifică și nu în ultimul rând, s-a constatat încercarea repetată din partea agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan de a tergiversa întreaga procedură disciplinară.

Este relevant incidentul produs la data de 19.12.2024, când agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan a avut o atitudine necorespunzătoare față de polițistul desemnat cu cercetarea prealabilă și polițistul desemnat să ajute la efectuarea cercetării prealabile. Mai exact, după finalizarea activității procedurale de aducere la cunoștința acestuia a conținutului Raportului de cercetare prealabilă, deși se afla în sediul Poliției Mun. Roman, în prezența celor doi ofițeri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, agentul de poliție a apelat în mod nejustificat S.N.U.A.U. 112, solicitând, fără motiv, intervenția la fața locului a organelor de ordine publică cu privire la producerea unui așa-zis incident de securitate, fapt pentru care polițistul a fost sancționat contravențional de către I.P.J. Neamț, conform art. 2 pct. 11 din Legea nr. 61/1991 privind sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice. Totodată, în același context, a avut un comportament recalcitrant față de cei doi ofițeri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, făcând afirmații denigratoare și inducându-le o stare de temere cu privire la siguranța și integritatea fizică a acestora.

În continuarea evaluării prezentate mai sus, având ca obiect principiile și criteriile care stau la baza stabilirii sancțiunii disciplinare, prevăzute de art. 58² lit. e), f), g), respectiv art. 60 alin. (4) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, se constată că art. 58 alin. (1) din același act normativ stabilește sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate polițiștilor:

a) *muștrare scrisă*;

b) *diminuarea salariului funcției de bază cu 5 - 20% pe o perioadă de 1 - 3 luni*;

c) *amânarea promovării în grade profesionale sau funcții superioare pe o perioadă de 1 - 3 ani*;

d) *trecerea într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut*;

e) *destituirea din poliție*.

Consiliul de disciplină a apreciat în mod corect că nu este oportună aplicarea sancțiunilor disciplinare „muștrare scrisă” sau „diminuarea salariului funcției de bază cu 5-20% pe o perioadă de 1-3 luni”, întrucât ambele i-au fost aplicate agentului-șef principal de poliție Cănrău Ioan în repetate rânduri și s-au dovedit a fi lipsite de efect în planul corectării comportamentului acestuia.

În referire la „amânarea promovării în grade profesionale (...) pe o perioadă de 1 - 3 ani”, aceasta nu poate fi aplicată deoarece, în cadrul corpului agenților de poliție, conform art. 14 alin. (2) pct. II din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, nu este prevăzut un grad profesional mai mare decât gradul de agent-șef principal de poliție (pe care polițistul cercetat îl deține din anul 2013). De asemenea, ar fi lipsită de efect sancțiunea constând în „amânarea promovării în (...) funcții superioare pe o perioadă de 1 - 3 ani”, având în vedere că postul ocupat în prezent de către agentul-șef principal de poliție Cănrău Ioan este de agent IV la Poliția Municipiului Piatra Neamț, situație care nu permite promovarea, pe post, într-o funcție de execuție superioară.

Cu privire la sancțiunea disciplinară de „trecere într-o funcție inferioară până la cel mult nivelul de bază al gradului profesional deținut”, nu există posibilitatea legală de aplicare a acesteia, deoarece polițistul cercetat a fost deja trecut, succesiv, pe cea mai mică funcție de agent prevăzută de lege pentru un polițist aflat în situația sa.

În concluzie, sancțiunea disciplinară prevăzută la art. 58 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „destituirea din poliție”, constituie singura măsură graduală ce poate fi aplicată, raportat la istoricul disciplinar al polițistului, respectând totodată și principiile legalității și proporționalității, fiind asigurat un raport corect între aceasta și gravitatea abaterilor disciplinare, respectiv circumstanțele săvârșirii acestora.

16. Se constată faptul că, pe parcursul întregii activități realizate la data de 12.12.2024, respectiv 19.12.2024 nu a avut loc audierea polițistului cercetat sau a altei persoane, nu i s-au adresat întrebări cu privire la faptele pentru care este cercetat, având loc doar studierea dosarului de cercetare prealabilă, astfel că nu au fost încălcate confidențialitatea și nepublicitatea procedurii disciplinare.

Prin reglementarea faptului că procedura disciplinară nu este publică se înțelege că informațiile și detaliile despre procedura respectivă nu sunt accesibile publicului larg, activitatea necesitând a fi realizată într-un cadru privat pentru protejarea drepturilor persoanelor implicate și pentru a evita divulgarea informațiilor conținute. Termenul "public larg" se referă la un grup de oameni dintr-o comunitate sau societate care nu sunt specifici unei anumite categorii sau grupuri, adică sunt persoane dintr-o audiență generală sau largă. Activitatea descrisă nu s-a realizat într-un spațiu/loc unde ar avea acces publicul larg, ci în încăperea cu numărul 103 din sediul Poliției Municipiului Roman, unde accesul în unitate este controlat, în conformitate cu cadrul legal și dispozițional în vigoare.

17. Referitor la aspectele invocate la *punctul 17* din contestație, se precizează că în cuprinsul alegerilor ce au condus la declanșarea procedurii disciplinare față de agentul șef principal de poliție Cănrău Ioan nu au fost identificate elemente concrete, plauzibile pentru sesizarea din oficiu cu privire la fapte de orice natură.

Astfel, se menționează că opiniile personale ale acestuia, vizând *încălcări ale legii, abuzurile comise împotriva polițiștilor, săvârșirea de infracțiuni și abateri disciplinare*, nu justifică sesizarea unității de parchet sau dispunerea unor măsuri în plan disciplinar/administrativ, întrucât nu au fost susținute de probe sau indicii temeinice. De altfel, se precizează că este cunoscut faptul că agentul de poliție uzează de toate aceste practici cu rea-credință, în scop de intimidare, recurgând inclusiv la sesizări prin S.N.U.A.U. 112, care ulterior nu s-au confirmat.

Mai mult, în materia procedurii penale, sesizarea din oficiu reprezintă o atribuție exclusivă a organelor de urmărire penală, exercitată în baza unei analize realizate cu privire la datele privind săvârșirea unor infracțiuni. Potrivit Codului de procedură penală *organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289 – 291(...)*.

În acest context, simplele susțineri ale numitului Cănrău Ioan, incomplete, neclare și neîntemeiate nu pot fi considerate situații în care organul de urmărire penală află că au fost săvârșite infracțiuni.

Totodată, este de precizat că agentul de poliție avea posibilitatea de a sesiza personal organele judiciare, prin denunț sau plângere, așa cum prevede Codul de procedură penală.

Vinovăția, ca element al raportului juridic ce vizează răspunderea disciplinară a polițistului în raport cu aspectele reținute în sarcina sa în actul administrativ de sancționare și cu abaterile disciplinare reținute în sarcina sa, a fost stabilită pe parcursul cercetării disciplinare, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 55 raportate la art. 57 lit. a) și k) din Legea nr.360/2002, s-a impus aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Totodată, din analiza dosarului de cercetare prealabilă rezultă că polițistul desemnat și membrii Consiliului au respectat principiile, garanțiile și regulile prevăzute de cadrul legal în materie și au administrat probe cu privire la existența sau inexistența abaterilor disciplinare, gravitatea și condițiile care au favorizat săvârșirea acestora.

Dat fiind caracterul special al muncii de poliție, prin care se urmărește furnizarea către populație a unor servicii publice de calitate, caracterizate de legalitate și profesionalism, se impune ca lucrătorii de poliție să respecte cu strictețe cadrul dispozițional care le reglementează standardele și parametrii de desfășurare a activității polițienești și a conduitei, fără existența unor încălcări care expun la pericol atât imaginea instituției, cât și probitatea profesională a polițistului.

Având în vedere argumentele din cuprinsul contestației, față de abaterile disciplinare constatate în sarcina polițistului, în temeiul art. 61 alin (5) din Legea nr. 360/2002 și art. 41 alin. (2) din H.G. nr. 725/2015 pentru stabilirea normelor de aplicare a Capitolului IV din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor, ambele cu modificările și completările ulterioare, *conducerea Poliției Române propune respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea sancțiunii aplicate.*

Concluzii rezultate în urma analizării susținerilor polițistului sancționat, a documentelor existente la dosarul de cercetare disciplinară a polițistului, precum și a raportului

motivată al persoanei în drept care a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare „destituirea din poliție”:

Potrivit art. 61 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, *polițistul poate contesta sancțiunea disciplinară, în termen de 10 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință, șefului unității ierarhic superioare*, sens în care contestația polițistului a fost depusă în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 4 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 533/2005 privind unele măsuri pentru eficientizarea activității Corpului Național al Polițiștilor și structurilor acestuia, actul administrativ de aplicare a sancțiunii disciplinare, respectiv Dispoziția inspectorului general al Poliției Române nr. 2402 din 10.03.2025, a fost avizat de Corpul Național al Polițiștilor.

În raport de argumentele polițistului, de cele prezentate de conducerea Inspectoratului General al Poliției Române în Raportul motivat nr. 933914 din 01.04.2025, precum și luând în considerare cadrul normativ incident situației de fapt, nu au fost identificate aspecte de nelegalitate a procedurii disciplinare desfășurate și a Dispoziției inspectorului general al Poliției Române nr. 2402 din 10.03.2025, motiv pentru care, în temeiul art. 61 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

DECID:

respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea sancțiunii aplicate.

Cu drept de contestare la instanța de contencios administrativ competentă, în temeiul art. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 725/2015 pentru stabilirea normelor de aplicare a Cap. IV din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor, coroborat cu art. 10 și art. 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

**VICEPRIM-MINISTRU,
MINISTRUL AFACERILOR INTERNE**

Marian-Cătălin PREDOIU

